

Verslag domeinvergadering algemene zaken Raadzaal d.d. 3 november 2021 17.00 uur

Verslag: Het Notuleercentrum

Domeinvoorzitter: mevrouw van Ham
College: wethouder Aarts, wethouder Bastiaens, wethouder Heijnen, burgemeester Penn-te Strake

Domeingriffier mevrouw Bongers

Ambtelijke

ondersteuning:

Aanwezige fracties (13): CDA, SPM, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, SP, Partij Veilig Maastricht, PVV, SAB, 50PLUS, Liberale Partij Maastricht, Lijst Imgriet Habets

Niet aanwezige fracties (3): Groep Gunther, Groep Maassen, Groep Alexander Lurvink

Aanwezige domeinleden (14): Peeters (CDA), Meertens (SPM), Korsten (GroenLinks), Demas (D66), Fokke (PvdA), Severijns; tot en met agendapunt 6 en Van Heertum; vanaf agendapunt 7 (beiden VVD), Gerats (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV), Gorren (SAB), Van Est (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Habets (Lijst Imgriet Habets)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen van harte welkom. Een speciaal welkom voor Ira Bongers, een van de twee nieuwe ondersteuners vanuit de griffie die de voorzitter zal ondersteunen bij het domein Algemene Zaken. Het is de tweede domeinvergadering, die parallel plaatsvindt met de domeinvergadering Economie en Cultuur. De vergadering wordt live opgenomen en er wordt een verslag uitgewerkt dat later als naslagwerk te raadplegen is. Helaas zijn er sinds gisteren weer aangescherpte maatregelen, waardoor is afgesproken om met maximaal één woordvoerder per fractie aanwezig te zijn en verzocht wordt om bij het in- en uitgaan afstand te bewaren, zodat de anderhalve meter gewaarborgd kan worden. Bij het stuk archiefordening is straks wethouder Aarts aanwezig in de plaats van wethouder Bastiaens, omdat vanuit het college is besloten dat wethouder Aarts dit onderdeel vanaf nu voor zijn rekening neemt. Er wordt vastgesteld dat het quorum is gehaald en er minimaal negen fracties aanwezig zijn.

2. Mededelingen incl. status openstaande toezeggingen (Mondeling)

De voorzitter vraagt of er mededelingen zijn, maar constateert dat deze er niet zijn.

GroenLinks (Korsten) heeft een vraag over de openstaande toezeggingen. Er zou nog een RIB komen over de archiefordening, maar die heeft zij nog niet gezien.

De voorzitter meldt dat zij deze ook nog niet heeft gezien, dus de vraag wat hierin zou komen te staan mag gesteld worden bij agendapunt 7 na de pauze.

3. Rondvraag aan college (Mondeling)

De voorzitter stelt vast dat er geen verdere vragen vanuit de vergadering zijn, dus zij geeft het woord aan mevrouw Korsten die een aantal schriftelijke vragen heeft ingeleverd.

GroenLinks (Korsten) vangt aan met de brief die op 22 oktober jl. ontvangen is over het werklasteronderzoek bij de politie en die een vervolg is op een brief in juli waarin uiteengezet werd dat er in Limburg een herverdeling heeft plaatsgevonden. In de laatste brief wordt vermeld dat er vanaf nu structureel ingezet zal worden op de strategische beïnvloedingstrategie. Zij wil graag weten wat dit is en waarom de raad hier specifiek van op de hoogte gebracht moet zijn. Is het een vooraankondiging dat het geld gaat kosten?

De burgemeester geeft aan dat men al twee jaar bezig is met het AEF-onderzoek en op basis van de werklasten moet men constateren dat de capaciteit over de teams in Limburg niet eerlijk verdeeld is; het zuiden heeft te veel en het noorden te weinig. Dit gaat om 4% van de totale capaciteit van de

politie. Bij het volgende regionale beleidsplan wordt dit hersteld, maar dat is pas in het voorjaar van 2023. Wat het college geconstateerd heeft, is dat Maastricht niet de enige eenheid is met een tekort aan capaciteit, waardoor een lobby in Den Haag weinig oplevert. Er is dus besloten om als kleinste eenheid te laten zien wat voor betekenis politie Limburg heeft als het gaat om de veiligheid en onveiligheid van Nederland en op een andere manier de aandacht uit Den Haag te krijgen. Er bestaat een groep in het RBO van een aantal burgemeesters en vanuit de Provincie is ondersteuning gekomen in de vorm van iemand die ons helpt een lobbystrategie op te bouwen die anders is dan anders en meer uitgaat van een lobby opbouw een persoon vanuit het brede netwerk dat te maken heeft met de politie. De lobbystrategie is erop gericht op de langere termijn te laten zien dat er aan de ene kant bijzondere dingen gedaan worden in Limburg en aan de andere kant dat investering in de eenheid Limburg iets zal opleveren voor het land. De Provincie heeft voor twee jaar circa één fte gegeven om te helpen op de langere termijn efficiënter te lobbyen en voor de rest gaat het de gemeente geen geld kosten. Het dieptepunt in de eenheid Limburg moet nog komen, wat veroorzaakt wordt door de vergrijzing van de eenheid. Naast de herverdeling van de schaarste is dus een effectieve lobbystrategie nodig en dat staat in de brief.

GroenLinks (Korsten) snapt nu beter wat er bedoeld wordt en dankt de burgemeester voor haar antwoord.

SP (Gerats) heeft een aantal vragen over twee kwesties die nu in de media zijn en waarop hij nog geen antwoord heeft ontvangen. Heeft de burgemeester nog ideeën over hoe zij de raad gaat informeren over een evaluatie van de voorbereiding en uitvoering van de inzet voor de veiligheid en over de te treffen maatregelen naar aanleiding van de rellen bij MVV en Roda JC? En over de beeldvorming rondom de gang van zaken bij de huisvesting van DSM en met name of de onderbouwing van de besluitvorming wel adequaat is geweest.

SAB (Gorren) heeft een vraag ten aanzien van Kick-out Zwarte Piet, waarover veel in de media gerapporteerd wordt. Wat is de stand van zaken rondom de vergunningverlening voor een demonstratie van Kick-out Zwarte Piet?

De voorzitter twijfelt of de vraag over DSM onder Economie of Algemene Zaken valt, maar zij laat het aan de burgemeester om te bepalen of zij deze vraag hier wil beantwoorden.

De burgemeester geeft ten aanzien van de veiligheid rondom MVV en Roda JC aan dat er aanstaande vrijdag een vierhoek is om een evaluatie te doen. Zij kan hier nog niets over zeggen, want zij heeft de evaluatie van de politie nog niet. De voorbereiding hierop is altijd informatiegestuurd en het probleem bij dergelijke situaties is dat er vaak geen informatie is. Belangrijk om te noemen is dat er in de rest van Nederland vergelijkbare incidenten in het voetbal zijn. Het is zeer zorgelijk, maar zij kan er dus nog niet veel over zeggen. In de media bestaan misverstanden over de rol van de burgemeester en het inzetten van de ME; als de politie vooraf denkt dat het de situatie niet onder controle kan houden met de eigen medewerkers, wordt er aan de voorkant vooraf aan de burgemeester gevraagd of de ME ingezet kan worden mocht het nodig zijn of mocht de politie zich onveilig voelen. In dit geval heeft zij daar een akkoord op gegeven, wat zij altijd doet bij risicowedstrijden. Zij was toevallig bij de wedstrijd als bezoeker aanwezig, maar heeft dus niet daar ter plekke opgeroepen om de ME in te zetten.

De voorzitter deelt mee dat raadsleden een vervolgvraag mogen stellen naar aanleiding van dit onderwerp, maar dat zij wil voorkomen dat het een debat wordt en herinnert allen eraan dat de rondvraag in principe bedoeld is om schriftelijke vragen te beantwoorden.

LPM (Nuyts) vraagt wie er controleert wie het stadion binnen mag komen en of deze personen wel genoeg controleren. Dat is het startpunt.

De burgemeester is blij dat deze vraag gesteld wordt, omdat zij hiermee ook misverstanden in de media kan verhelderen. Binnen het stadion is de club namelijk verantwoordelijk voor de veiligheid en de orde, niet de politie, de gemeente of de burgemeester. Of er voldoende gecontroleerd wordt, is dus een vraag die bij de vierhoek aan de club gesteld zal worden. De fans van de uitspelers moeten gefouilleerd worden in Kerkrade voordat ze de bus ingaan.

LPM (Nuyts) bedoelde ook niet te zeggen dat de verantwoordelijkheid bij de burgemeester ligt, maar is van mening dat er gecontroleerd moet worden als mensen het stadion binnenkomen. Wordt dit wel goed gedaan?

De burgemeester herhaalt dat dit zaken zijn die geëvalueerd worden met de club.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) stelt ten aanzien van de escalatie van de derby van MVV-Roda JC dat het bekend is dat stadion De Geusselt eigendom is van de gemeente Maastricht. Door ervaring met de promotiewedstrijden van MVV-Roda JC in 2017 werd duidelijk dat stadion De Geusselt niet voldeed aan de veiligheidsnormen die noodzakelijk zijn voor professionele wedstrijden. Waarom heeft de gemeente niet eerder gekeken naar veiligheid binnen het stadion, dus niet zozeer de fysieke veiligheid van bezoekers, maar het gebouw?

De burgemeester antwoordt dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor de fysieke veiligheid van de bezoekers. Zij draagt zorg voor het gebouw en verhuren het, maar de club is verantwoordelijk voor de infrastructuur en hoe het geregeld is. Over het algemeen werkt dit, maar er zijn specifieke wedstrijden waarbij dingen niet goed gaan. Zij onderschrijft de opmerking van de heer Garnier niet, waarin hij stelt dat vaststaat dat de veiligheid niet goed geregeld is. De club en de KNVB zullen hiernaar moeten kijken, maar de gemeente verhuurt alleen een gebouw. Als er klachten zijn die bij de verhuurder horen, dan zal de gemeente daarnaar kijken vanuit haar verhuurdersplicht.

Partij voor de Vrijheid (Betsch) vraagt of het klopt dat de wedstrijd op order van de burgemeester is stilgelegd. En zo ja, zou de burgemeester er dan ook toe kunnen besluiten om een dergelijke risicovolle wedstrijd zonder publiek te laten spelen?

De burgemeester licht toe dat aanvankelijk de scheidsrechter de wedstrijd heeft stilgelegd en toen de ME binnenkwam, heeft zij bepaald dat de wedstrijd niet verder kon worden voortgezet, in goed overleg met de clubs, de scheidsrechter en de KNVB. Een burgemeester kan daarnaast inderdaad verbieden dat er publiek aanwezig is en dat wordt komende vrijdag ook besproken.

SP (Gerats) wordt bevestigd in zijn beeld dat de beeldvorming hieromheen zorgelijk is en hij daarom terecht deze vragen vanuit de media aan de raad en het college stelt.

De burgemeester geeft met betrekking tot het DSM-proces aan dat er een artikel is verschenen in de krant en er vragen gesteld zijn door de PvdA. Er mogen hier altijd vervolgvragen over gesteld worden, maar er is niet veel meer te informeren dan wat de raad al weet en wat in het artikel staat. Misschien komt het doordat de heer Gerats zelf niet aanwezig was bij de vergadering, maar zij gelooft dat er verder niet meer over te zeggen is.

SP (Gerats) reageert op wat in de media verschijnt en vraagt om daar als actueel onderwerp toelichting op te geven. Als de burgemeester er geen verdere informatie over kan geven, dan zij dat zo en wacht hij de beantwoording van de vragen van de PvdA af.

De burgemeester merkt ten aanzien van de vraag van SAB over Kick-out Zwarte Piet op dat mensen ervan uitgingen dat zij een vergunning had verleend voor een demonstratie van Kick-out Zwarte Piet, maar dat is onjuist. Alleen al om het feit dat er voor een demonstratie geen vergunning verleend kán worden. Als iemand wil demonstreren, dient hij of zij dat aan te melden door een formulier in te vullen. Er wordt hiernaar gekeken en met de politie wordt bepaald of dit veiligheidshalve mogelijk is, om welke en hoeveel mensen het gaat en of er verstoringen van de openbare orde worden verwacht. Er volgt dan een advies aan de burgemeester en bij sommige demonstraties kan zij dan een lijst aan voorwaarden eisen. Dat stadium is bij Kick-out Zwarte Piet niet eens bereikt, omdat de organisatie gisteren heeft laten weten dat zij niet zullen gaan demonstreren. Het dossier dat ambtelijk is ontstaan bij de aanmelding wordt weer gesloten tot nader bericht.

LPM (Nuyts) vraagt wat de reden is dat de organisatie zich heeft teruggetrokken.

De burgemeester heeft op de site van BIJ1 Limburg gelezen dat een woordvoerder van Kick-Out Zwarte Piet aangeeft dat een demonstratie niet meer nodig is als er in de optocht van Sinterklaas alleen roetveegpieten aanwezig zijn. Zij neemt aan dat dit de reden is, maar zij verzoekt mevrouw Nuyts dit zelf aan de organisatie te vragen.

LPM (Nuyts) gelooft dat de organisatie van de intocht niet de intentie had om roetveegpieten in te zetten en de zwarte pieten achterwege te laten, dus zij wil graag weten wat achter de coulissen heeft plaatsgevonden. Heeft de burgemeester gesprekken gehad met de organisatie van de intocht?

De voorzitter stelt dat dit hoort bij de besluitvorming van de organisatie en zegt dat mevrouw Nuyts dit het beste aan de organisatie kan vragen.

LPM (Nuyts) vraagt specifiek naar de rol van de burgemeester en of zij aan de intochtorganisatie heeft gezegd om geen zwarte pieten meer toe te laten omdat Kick-Out Zwarte Piet anders niet wegblijft. Dat zou een namelijk een indirect dreigement zijn aan de intochtorganisatie.

De burgemeester licht toe dat zij ieder jaar rondom september een afspraak heeft met het organiserend comité van de intocht, waarin alle aspecten besproken worden. Het is echter absoluut niet zo dat zij heeft gezegd dat er alleen roetveegpieten mogen komen en de organisatie anders haar subsidie verliest of zichzelf dan niet zou komen. Zij heeft geen dreigement geuit op welke manier dan ook. Er is tijdens het gesprek gesproken over de demonstratie van vorig jaar en hoe ingewikkeld dit was en aan de voorkant is elke keer door haar en wethouder Bastiaans gezegd dat het de beslissing is van de organisatie en dat de gemeente daar op geen enkele manier over gaat.

LPM (Nuyts) vraagt of de burgemeester dus de laatste twee weken geen gesprek gehad heeft met de intochtorganisatie.

De burgemeester zegt wel met de organisatie gesproken te hebben, omdat zij bezig zijn met de vergunningverlening. Er is zelfs vanochtend nog ambtelijk contact geweest.

50PLUS (Van Est) heeft twee pragmatische vragen over zaken waarvan hij niet zeker is of hierover al geïnformeerd is. De eerste vraag is of de omrekening van 2 fte's handhaving naar 87,5 dag zoals toegezegd is al is gebeurd. De tweede vraag is in het kader van de beeldvorming in de media; er staat in de brief van 11 oktober jl. dat er een recent lopend mediaonderzoek is. Wat is het doel hiervan en waar is informatie hierover te vinden?

De burgemeester licht toe dat de RIB over de omrekening van de 2 fte's handhaving vanochtend is afgerond en dat deze vóór de begroting met de raad gedeeld zal worden, zoals toegezegd (**toezegging**). Wat betreft de mediamix moet zij dit navragen, dus dat houdt de heer Van Est van haar tegoed.

De voorzitter vult aan dat de mediamix op december op de agenda staat, dus informatie hierover zal op tijd toegevoegd worden.

50PLUS (Van Est) doelt niet op het onderzoek zelf, maar zou graag wel voor de begroting het doel en de vragen die erin gesteld worden duidelijk krijgen.

De voorzitter geeft aan dit zeker na te vragen en dit zal schriftelijk dan wel aan het einde van de vergadering beantwoorden.

PvdA (Fokke) zag net een bericht in de Limburger waar zij van schrok, waarin staat dat een kwart van de Maastrichtse studenten slachtoffer is van seksueel geweld. Dit is natuurlijk zeer actueel, dus zij verzoekt de burgemeester hier via een RIB op te reageren. Het onderzoek is kennelijk uit juni 2020, maar zij herinnert zich een RIB waarin het college een aanpak voorstelde voor 2022-2023 om seksuele intimidatie te verminderen. Is dit onderzoek ingehaald door het plan van aanpak?

De burgemeester geeft dit door aan de betrokken wethouder (**toezegging**).

De voorzitter vat samen dat dit precies is zoals een rondvraag kan verlopen; actuele vragen die ofwel meteen beantwoord worden of later schriftelijk toegelicht kunnen worden.

De burgemeester geeft aan het antwoord op de vraag van de heer Van Est te hebben. Zij gelooft dat hij doelt op het onderzoek dat de gemeente vaker houdt om een vinger aan de pols te houden hoe de gemeente Maastrichtenaren het beste kan bereiken. De resultaten daarvan rollen nu binnen en de

raad zal hierover in december geïnformeerd worden. Het doel is om inzichtelijk te krijgen hoe de communicatiemiddelen het meest efficiënt ingezet kunnen worden, zodat de Maastrichtse bevolking optimaal bereikt kan worden met de gemeentelijke communicatie.

50PLUS (Van Est) vraagt of dit een regulier onderzoek is, wat ook vorig jaar gedaan is.

De burgemeester bevestigt dit.

4. Jaarplanning (Ter informatie)

De voorzitter deelt mee dat de jaarplanning elke vergadering gedeeld wordt en dat er vragen over gesteld kunnen worden. Zij constateert dat er geen vragen zijn.

5. Deelname experiment centraal tellen bij de gemeenteraadsverkiezingen op 16 maart 2022 (Ter bespreking)

De voorzitter licht toe dat er ten aanzien van dit agendapunt een raadsvoorstel voorligt, waarbij het beslispunt luidt: 'stelt voor aan de raad om bij de gemeenteraadsverkiezingen deel te nemen aan het experiment centraal tellen'. Zij vraagt of er vragen zijn vanuit de raad.

50PLUS (Van Est) kijkt kritisch naar dit voorstel. In 2019 heeft de gemeente ook deelgenomen aan een experiment, waarvan zijn indruk was dat het druk en chaotisch was. Hij gelooft niet dat het telproces daarvan betrouwbaarder wordt. Centralisatie wordt vaak gedaan als de kennis te zeer verspreid wordt en met het creëren van fysieke afstand wordt verhinderd dat er vermenging kan plaatsvinden. De fractie meent dat de kennis niet het probleem kan zijn bij het tellen en dat er minder kans is op fraude door de fysieke afstand. Ook vraagt hij zich af of het gezien de huidige situatie van de pandemie wel verstandig is centraal te gaan tellen. De kans is groot dat er in maart nog steeds een vergelijkbare situatie is, waarbij het beter is om zoveel mogelijk plekken beschikbaar te hebben. Ten derde stond in het raadsvoorstel van 2019 dat centraal stemmen € 35.000 kost, waarvan € 20.000 door het Rijk wordt vergoed. Nu zal het met inflatie gestegen zijn tot € 40.000 en ontvangt de gemeente maar € 10.000 van het rijk. Ten vierde wordt in het voorstel het argument genoemd dat centraal tellen de kans op hertellen verkleint. **50PLUS** snapt dit niet; als 2018 in ogenschouw wordt genomen, dan zou de burgemeester bij het stembureau geen onregelmatigheden geconstateerd hebben. Op basis van de creatieve interpretatie van de kieswet heeft de burgemeester destijds besloten tot een hertelling, gezien de kleine verschillen die er waren. **50PLUS** gelooft niet dat er bij een vergelijkbare situatie bij centraal tellen dan geen hertelling zou hebben plaatsgevonden. De fractie gelooft dat het verstandiger is om om 18.00 uur een frisse telploeg bij het stembureau te zetten.

PvdA (Fokke) vindt het prima om centraal te stemmen. Zij meent zich echter wel te herinneren dat raadsleden bij de vorige verkiezingen niet bij de fractiekamers konden omdat er daar geteld werd. Dat vindt zij een onwenselijke situatie en zij wil graag een andere oplossing hiervoor.

VVD (Severijns) kan instemmen met het stuk en vindt het een goed idee.

CDA (Peeters) kan ook instemmen met het stuk, maar vraagt zich net als de heer Van Est af waarom er niet overwogen is om een tweede ploeg om 18.00 uur te sturen.

GroenLinks (Korsten) kan zich goed vinden in het voorstel.

De burgemeester weet dat er al veel mensen nodig zijn om één ploeg te vormen en zij weet niet of het haalbaar is om om 18.00 uur een gehele nieuwe ploeg paraat te hebben. Zij begrijpt de kwestie van de fractiekamers en zal kijken of er een andere oplossing te vinden is (**toezegging**). Zij begrijpt de kant van de heer Van Est, maar voor de organisatie is het een stuk rustiger om het te centraliseren, waardoor het gevoel ontstaat dat er beter werk geleverd kan worden. Het wordt dus gezien als een kwaliteitsverbetering.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) is voor het voorstel.

SPM (Meertens) is tevens voor het voorstel.

D66, LPM, PvdA, SAB, PVV en het **CDA** kunnen ook instemmen met het voorstel.

50PLUS (Van Est) vindt dat het voorstel naar de raadsvergadering mag, maar hun standpunt is duidelijk.

SP (Gerats) is voor het voorstel, met name vanwege de rust die door het proces ontstaat.

De voorzitter concludeert dat het de domeinvergadering een positief advies aan de raadsvergadering meegeeft.

6. Startdocument Participatie (Ter bespreking)

De voorzitter licht toe dat er in een eerdere domeinvergadering al tijd besteed is aan dit onderwerp en er is afgesproken om het onderwerp nogmaals op de agenda te plaatsen zodat eventueel inhoudelijk gereageerd kan worden op de stellingen en punten zoals deze nu voorliggen.

CDA (Peeters) heeft de vorige keer aangegeven dat zij met dit startdocument uit de voeten kunnen en hij is benieuwd naar de reacties van de partijen die er anders over denken.

SP (Gerats) heeft wat anders begrepen dan in de oplegger staat. Hij begrijpt dat mevrouw Fokke en de heer Severijns de suggestie gedaan hebben om de contourennota leidend te laten zijn en hij had dus een wat andere bijeenkomst verwacht. Hij zal toch conform de oplegger reageren op het stuk en wil drie algemene punten opmerken. Ten eerste wil de fractie de ambitie hoger leggen dan voorgesteld. Met name de facilitering van de burgerparticipatie door het college zou wat hun betreft hoger moeten zijn. Ten tweede wordt weinig gecommuniceerd dat de gemeente een luisterend oor is voor de burger. Ten derde geeft hij conform verzoek een reactie op de stellingen; bij stelling 1 wordt het woord belanghebbende gebruikt, maar hij zou daar graag het woord 'burgers' voor gebruiken, omdat dit een verbreding is van belanghebbenden en ook buurtnetwerken zo een plek kunnen hebben. Verder vindt de fractie het goede samenspel tussen alle betrokkenen belangrijk. De laatste zin 'dat is iets anders dan iedereen tevreden maken' zou hij graag laten vervallen, omdat dit een negatieve en defensieve toonzetting is. De stellingen zouden moeten uitnodigen tot debat en deelname aan het gesprek, dat bevorderd kan worden door positieve stellingen in een waarderend perspectief te schrijven. Bij stelling 2 wenst hij ook een positievere toonzetting dan 'duidelijk te maken dat de macht bij het stadsbestuur blijft liggen ook bij participatie'. Besluiten worden genomen door veel meer partijen dan de gemeente alleen en in het coalitieakkoord staat ook nadrukkelijk beschreven dat Maastricht niet van de gemeente maar van de gemeenschap is. Bij stelling 4 ontstaat de indruk dat het het eigen pakkie-an van de burgers is, dus het voorstel is om de tweede zin met negatieve toonzetting te laten vervallen en explicieter in de stelling laten opnemen dat de kaders daadwerkelijk helder uitgelegd worden aan de burgers. Bij stelling 6 zou hij graag de toevoeging hebben dat het college van burgemeester en wethouders zorgdraagt voor de facilitering dat participatie *a way of life* in de gemeentelijke organisatie wordt. De fractie vindt niet dat er een gecentraliseerde aanpak moet zijn, maar wel een aanspreekpunt Participatie, waarbij de mensen die hier werken verschillende rollen en taken vervullen, zoals feeling houden met de ontwikkelingen in het land rondom participatie, het opzoeken van samenwerkingen en best practices en collega's opleiden, advies en feedback geven. Bij stelling 8 bestaat wederom een negatieve toonzetting waarom bepaalde wensen wel of niet ingewilligd worden.

PVV (Betsch) heeft de vorige keer aangegeven het belangrijk te vinden dat de wensen van de burgers ook in de stellingen kwamen en zijns inziens heeft de wethouder dat in de stellingen opgenomen. Wat de fractie betreft is het stuk goed.

SAB (Gorren) stelt dat zijn collega Schulpen reeds heeft aangegeven dat hij dit ziet als een startdocument. Het is een goed document, maar de zin die luidt dat participatie pas geslaagd is als de burgers kunnen meedoen, zou hij graag het woordje 'kunnen' weglaten. Dat burgers daadwerkelijk meedoen gebeurt nog te weinig, omdat ze nog te weinig vertrouwen hebben en onvoldoende gehoord worden.

VVD (Severijns) kan instemmen met dit startdocument.

SPM (Meertens) is ook akkoord met het voorstel zoals het er nu ligt.

50PLUS (Van Est) heeft naar aanleiding van het vorige debat gekeken hoe de negen stellingen in het document staan ten opzichte van de tien spelregels van de nationale ombudsman. De heer Gerats heeft al veel gezegd over de negatieve toonzetting ten aanzien van de burgerparticipatie. Hij ziet niet

in waarom de tien spelregels van de ombudsman niet overgenomen zouden kunnen worden, want deze doen meer recht aan de burgerparticipatie. Voor hem is het dus een teleurstelling en hij ziet de stellingen graag herformuleerd.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) is tevens voor dit startdocument, maar vindt dat er nu echt burgerparticipatie doorgevoerd moet worden door goed te luisteren naar burgers en burgers niet bij zaken te betrekken waarbij de beslissing al genomen is. Ten aanzien van de stellingen kan hij zich wat betreft stelling 1 aansluiten bij de woorden van de heer Gerats. Bij stelling 4 zijn de nimby-onderwerpen voor PVM in deze context wellicht overbodig. PVM is grote voorstander van punt 7 en een aanspreekpunt in de buurt mag grote prioriteit krijgen.

LPM (Nuyts) hoopt dat burgerparticipatie gestalte krijgt, wat geen garantie is met dit document. Zij is benieuwd hoe het college de burger de kans gaat geven en de invloed niet alleen strandt bij het aanhoren van wat zij te zeggen hebben.

PvdA (Fokke) merkt op dat deze stellingen tien jaar geleden ook golden. Het is moeilijk tegen de stellingen te zijn, maar af en toe zijn ze wat negatief geformuleerd. Aan de andere kant begrijpt zij dat het een wankel evenwicht is tussen burgers die meer willen dan waarvan de gemeente weet dat in redelijkheid mogelijk is. De fractie zou wel willen dat de contournota integraal onderdeel uit blijft maken van het voorstel. De vorige keer heeft zij een opmerking geplaatst over punt 7, een centraal aanmeldpunt. Wat haar betreft mogen stadsdeelleiders ook anders genoemd worden, maar er zijn mensen nodig die doorzettingsmacht hebben. Het CDA en de PvdA denken na over staddeelleiders in een nieuw jasje en mogelijk ook het buurtgericht werken in een nieuw jasje om op die manier te doen wat de gemeente zelf wil qua participatie. Mevrouw Heine heeft terecht gezegd dat hier een prijskaartje aan hangt en ook de ombudsman geeft aan dat er voldoende tijd en geld beschikbaar gesteld moet worden. Zij wil de oproep doen om het geld hiervoor vrij te maken. Wat zij voorts vreemd vindt ten aanzien van integraal werken, is dat gisteren in het kader van de Omgevingsvisie een participatieverordening op de agenda staat. Waarom bestaat er geen integraal document met één mooi verhaal?

D66 (Demas) wil graag weten of mevrouw Fokke een beeld heeft bij het burgergericht werken 2.0.

PvdA (Fokke) heeft daar zeker een beeld bij. Vroeger wist men wat er in een buurt of een wijk gebeurde en alle partijen die nu los van elkaar gezien worden, kwamen daar bij elkaar. Zij gelooft dat minder verkokering en meer integraal werken juist kosten kan besparen. Dit kan bijvoorbeeld in de vorm van een gebiedsprogramma, waar één persoon op gezet wordt die kan aanklaarten wanneer er oplossingen nodig zijn. Er is geen onwil om problemen op te lossen, maar als iemand daar niet de bevoegdheid toe krijgt om de doorzettingsmacht te hebben kan deze persoon ook alleen maar signaleren. Het is dus een positief idee om iemand deze macht te geven, zodat bereikt kan worden wat allen willen.

D66 (Demas) begrijpt hieruit dat er bij het burgergericht werken 2.0 dus een stadsdeelleider wordt aangewezen, die in nauw contact staat met de mensen en weet wat er speelt.

PvdA (Fokke) bevestigt dit en benadrukt dat het niet uitmaakt welke titel hiervoor gebruikt wordt. Maar als de gemeente participatie weer echt prominent op de agenda wil zetten, moet er ten eerste geld voor vrijgemaakt worden. Er is nog geen volledige dekking hiervoor, maar er bestaat wel ruimte door de gelden vanuit het rijk. Als er geld vrijgemaakt wordt, kan de wethouder er ook een mooi verhaal van maken en moet de raad haar de mogelijkheid geven om vooruit te kunnen.

D66 (Demas) vraagt of bij het indienen van de motie enigszins duidelijk kan worden hoeveel het ongeveer zou moeten kosten.

PvdA (Fokke) meent dat de kennis hierover bij de wethouder ligt en dat vanuit het verleden duidelijk is hoeveel dit ongeveer kost, circa € 1 miljoen. Zij is ervan overtuigd dat de wethouder graag verder wil met de participatie en dat ze daarvoor genoeg munitie moet krijgen.

50PLUS (Van Est) deelt als ervaringsdeskundige in de vorige gemeenteraadsperiode mee dat er inderdaad staddeelleiders waren. Hij benadrukt dat het een geïntegreerde methode moet zijn, samen met de buurt en dergelijke en dat het niet verkocht moet worden als slechts een stadsdeelleider. Het gaat om een plek waar mensen terecht kunnen als er iets aan de hand is en waar ze ook terugkoppeling van ontvangen. Er zijn goede voorbeelden van, die uitgediept kunnen worden en ook moet er geleerd worden van de fouten in het verleden.

PvdA (Fokke) gelooft dat zij en de heer Van Est het eens zijn. Het maakt niet uit hoe het genoemd gaat worden, maar van belang is dat er integraal gewerkt gaat worden, ook op gebiedsniveau, en dat er doorzettingsmacht is.

GroenLinks (Korsten) geeft aan dat de nut en noodzaak van buurtgericht werken zo dringend is dat er geen seconde gewacht kan worden. De vraag is hoe dit het beste in gang gezet kan worden. Als er een tot op het bot verkokerde organisatie is, waarbij niemand kan zeggen welke stadsdelen en buurten samengebracht moeten worden en er dan mensen tussen gezet worden die tussen de loketten heen en weer moeten gaan rennen, wordt er dan werkelijk iets bereikt? Of moet ernaar gestreefd worden dat de organisatie in zijn geheel, in de doorontwikkeling de komende twee jaar, het buurtgericht werken in de organisatie gaat opnemen? Zij zit met de volgorde in haar maag. Wordt de organisatie gedwongen iets te veranderen als er € 1 miljoen wordt besteed aan stadsdeelleiders? Zij gelooft van niet, want er is dan weer een aanspreekpunt en bovendien worden deze stadsdeelleiders langs loketten gestuurd die nog niet aan het veranderen zijn. Haar grote dilemma is waar het beste begonnen kan worden om buurtgericht werken beter in de stad tot zijn recht te laten komen. Zij pleit ervoor om niet zomaar vijf stadsdeelleiders uit te lucht te laten vallen en zij wil graag buurtgericht werken en participatie in de organisatie prioriteit geven.

PvdA (Fokke) meent dat mevrouw Korsten het voorstel tekortdoet door slechts die vijf stadsdeelleiders te benoemen, want het gaat breder dan dat. Het gaat juist om integraal werken ten aanzien van burgerparticipatie. In het voorstel staat dat de organisatie de uitvoeringskracht wil om integraal te gaan werken, maar dat slaat vooral op de gemeentelijke habitat. De vraag is wat de gemeente naar buiten toe wil doen. Er ligt zelfs een landelijk wetsvoorstel om meer met participatie te doen. De wethouder is goed op weg met de stellingen en de grote vraag is wat er gedaan kan worden om de burgers te betrekken bij alles wat de gemeente in de stad doet. Zij geeft de suggestie mee om na te denken over een figuur van buurtgericht werken en voor de mensen in de stad iemand aan te leveren die doorzettingsmacht heeft. De PvdA gaat volledig akkoord met het voorstel zoals dat voorligt en roept op om echt iets te doen met de burgerparticipatie. Als de raad dit belangrijk vindt en wil dat de wethouder meters gaat maken, dan moet er wel geld bij.

CDA (Peeters) vult aan dat het punt waarover zij gedubd hebben is hoe de interne organisatie naar buiten gebracht kan worden en andersom. Daarom is die 2.0 cruciaal; niet volledig terugkijken naar hoe het vroeger ging, maar het beste van twee werelden pakken. In de vorige ronde heeft de fractie gevraagd wat er zou gebeuren als dezelfde soort stadsdeelleiders als vroeger weer ingezet zouden worden en wat als er mensen zijn die grote projecten onder hun hoede hebben. Er zijn diverse manieren om deze rol te interpreteren en het CDA deelt met de PvdA dat het goed is om de integraliteit en burgerparticipatie samen te pakken. Het is nodig dat iemand door de verkokering in de organisatie kan heen kijken, op de wat lagere niveaus kan doorkomen en mensen bij elkaar kan zetten. Hij meent dat het goed is om alle definitieve teksten aan alle fracties te doen toekomen vanavond.

SP (Gerats) denkt dat het goed is om te faciliteren en investeren in het buurtgericht werken en gelooft dat er een voorstel moet komen dat deels al in de programmabegroting zit, wat een meer integrale aanpak is waarbij zowel naar buiten naar de buurten als intern in de ambtelijke organisatie gewerkt moet worden. Als de aanpak integraler is wil hij meehelpen het voorstel verder te ontwikkelen.

D66 (Demas) werkt tevens voor gemeente Sittard-Geleen waar ook met stadsdeelleiders gewerkt wordt en zij ziet daar goede kanten aan. Het is dus goed om naar buurtgemeentes te kijken, hoewel natuurlijk niet alle gemeenten met elkaar te vergelijken zijn. Het van buiten naar binnen gaan en de lijntjes kort houden is haars inziens wat allen willen. Zij merkt zelf dat ze enthousiast wordt van de motie en het onderwerp en wil graag meehelpen om het op bepaalde plekken te verbeteren.

GroenLinks (Korsten) is het voor 99% eens met het betoog van mevrouw Fokke, zeker over het plan hoe er interne verbeteringen kunnen komen. Zij benadrukt al jaren dat het belangrijk is om het intern goed geregeld te hebben, om de belangen van de burgers zo goed mogelijk te kunnen dienen, maar dat dit aspect in de discussie nauwelijks naar voren komt. Zij heeft geen afgeronde mening van hoe het precies moet, maar zij piekert erover of het een goede keus is om de stadsdeelleiders in dat vacuüm te zetten en of deze dan opdiept. Helpt dit werkelijk of moet over een jaar gezegd worden dat mensen hun best gedaan hebben, maar er niet doorheen kwamen? Gaat het bijvoorbeeld ritsen met een integrale aanpak die uit de visiebijeenkomst komt?

Wethouder Heijnen hoort graag meer toelichting van mevrouw Korsten over de motie en de ideeën die zij heeft.

De voorzitter geeft aan dat de wethouder dit in haar termijn mag vragen, zodat de volgorde van de vergadering nu stand kan houden.

PvdA (Fokke) begrijpt wat mevrouw Korsten zegt, maar het goede en slechte nieuws is dat de chaos die in het sociaal domein is aangetroffen niet zomaar is ontstaan en niet zomaar is opgelost. Regeren is vooruitzien en het zou een gemiste kans zijn om het harde werk dat nu al gedaan wordt en de barrières die geslecht worden teniet te doen. Komend voorjaar zou het voorstel klaar moeten zijn en zij vreest ervoor dat als er nu geen stappen genomen worden er dan een participatieverordening van de banden rolt, die niet past bij hoe ver de organisatie zich ondertussen al ontwikkeld heeft. De wethouder heeft genoeg kennis en expertise in huis en zij zou haar het comfort willen geven om in het voorjaar met een goed gedragen voorstel te komen waar het gaat over burgerparticipatie in de stad.

D66 (Demas) heeft in de vorige ronde al veel gezegd en er is nu een goede discussie geweest over de motie, waar zij zeer enthousiast over is. De fractie kan instemmen met het stuk wat er voorligt, al is zij nog nieuwsgierig naar de motie van GroenLinks.

GroenLinks (Korsten) mist van haar fractie de beide woordvoerders voor dit punt van de participatie. De heer Bolleman heeft vorige keer goed uiteengezet dat de fractie zich in de contourennota goed kan vinden en commentaar heeft op de stellingen. Hij heeft het voorstel gedaan om een wijziging in de formulering in de stellingen aan te brengen, in de vorm van een amendement. GroenLinks pleit er nog steeds voor dat het amendement wordt overgenomen en met name om stelling 1 te wijzigen, die te negatief bevonden werd. De stelling als volgt te wijzigen: 'burger- en/of overheidsparticipatie is geslaagd als het waardevolle informatie oplevert over hoe belanghebbenden een plan waarderen of willen aanpassen en die informatie gebruikt wordt om uiteindelijk tot een weloverwogen besluit te komen en de argumentatie daarbij helder te communiceren'. Voorts stelling 2 te verwijderen, die in zijn geheel te negatief is en dan de nummering aan te passen. Zij kan zich goed vinden in de voorgestelde formuleringen van de heer Gerats. De sfeer en intenties van de contourennota zijn goed te delen, maar tegen de stellingen wordt aangehinkt en zij weet niet in hoeverre dit een probleem vormt om te komen tot de raadsagenda. In antwoord op de wethouder licht zij toe dat zij een motie heeft gemaakt over de doorontwikkeling van de organisatie en de terbeschikkingstelling van € 5 miljoen om die doorontwikkeling te faciliteren. Zij heeft deze nog niet breed gedeeld, maar alleen met de fractievoorzitters zodat zij eventueel nog wijzigingen of aanvullingen kunnen geven. Hopelijk kan zij deze maandagmorgen indienen.

Wethouder Heijnen wilde graag weten wat het verschil was met de motie van de PvdA, maar zij begrijpt hier nu uit dat de motie van GroenLinks breder is.

GroenLinks (Korsten) heeft gepoogd in de motie aan te geven dat de fractie een plan wenst te zien over hoe de € 5 miljoen besteed kan worden, hoe de organisatie gaat zorgen dat er een buurt- en wijkgerichte aanpak gaat komen en gaat borgen dat de burgerparticipatie goed ondersteund kan worden. Deze aspecten moeten expliciet aandacht krijgen, om juist de relatie te leggen tussen de binnen- en buitenboel.

Wethouder Heijnen dankt voor deze uitleg. Zij is verheugd over de brede steun van het voorstel en ziet dat er nog gekeken moet worden naar de formulering van stelling 1. Zij moet de alternatieve tekst van GroenLinks nog even goed lezen en wellicht is het goed om samen te kijken naar een amendement van dat beslispunt, zodat de besluitvorming niet verder uitgesteld hoeft te worden. Het zou fijn zijn als de raad daarin het voortouw zou willen nemen en zij wil daar natuurlijk bij meedenken. Zij heeft er meer moeite mee om stelling 2 aan te passen, omdat het anders wel erg vlakjes wordt. Verder vindt zij de opmerking over de ombudsman terecht en zal zij kijken naar de spelregels. Zij is het eens met mevrouw Fokke dat goede burgerparticipatie wat kost, maar het budget dat het college nu tot haar beschikking heeft is beperkt. De ambitie die in het stuk staat is niet de meest ambitieuze en is erg gericht op de organisatie, want daar moet het immers beginnen. Zij begrijpt ook het punt van mevrouw Korsten dat er niet zomaar mensen neergezet kunnen worden om de schotten binnen de organisatie te doorbreken en het is haars inziens een kwestie van en-en. Daarom heeft het college met betrekking tot het beperkte budget in eerste instantie bedacht om mensen die projectmatig bezig zijn in een buurt of gebied het aanspreekpunt te laten zijn. Zoals de raad het voorstelt is het veel professioneler. Zij wil oproepen niet in de motie meteen te verzoeken een aantal stadsdeelleiders in het leven te roepen, maar eerst het voorstel vaststellen in het voorjaar en dan pas het een en ander

aan elkaar te koppelen. Als de raad dat voorheeft, is het uitvoerbaar. Het voorstel dat het college gedaan heeft is gebaseerd op de financiële situatie die er nu is, maar men had ambitieuzere plannen gehad als hier geld voor was geweest.

CDA (Peeters) gelooft niet dat de focus helemaal moet liggen op extra geld, maar ook op kijken naar hoe de gelden die beschikbaar zijn binnen de organisatie aangewend kunnen worden voor de participatie en de omslag in de organisatie.

Wethouder Heijnen onderschrijft dit en zal dit ook zeker integraal laten meenemen met het voorstel van wethouder Bastiaens voor personeel en organisatie en de nieuwe gemeentesecretaris. Het is niet de bedoeling om symbolische pionnen neer te zetten in de wijken, maar dat mensen er nog steeds geen effect van hebben omdat de mensen in de organisatie geen doorzettingsmacht hebben omdat de organisatie nog steeds te verkokerd is. Het is een goed idee van mevrouw Demas om ook te kijken naar andere gemeenten en de vertaalslag te maken wat voor Maastricht werkt. Zij begrijpt dat mevrouw Korsten haar collega's mist, maar vindt het fijn en belangrijk dat dit onderwerp bij algemene zaken zit omdat participatie een onderwerp is dat door alle vakgebieden heen gaat. Het wordt vaak gekoppeld aan het sociaal domein, maar omdat het gaat over een integrale aanpak van stadsdeelleider 2.0 past het goed bij algemene zaken. Ten aanzien van de knip waar mevrouw Fokke naar vroeg met betrekking tot de participatieverordening, was dat op eigen verzoek. Zij vraagt mevrouw Crapts hier een toelichting op te geven.

Mevrouw Crapts licht toe dat de voorbereiding integraal is verlopen, maar er is bewust gevraagd om het apart te agenderen, omdat participatie breder kan worden ervaren en de dialoog goed te kunnen voeren. De participatieleidraad zoals hij gisteren is besproken wordt gezien als een onderdeel van de omgevingsvisie en een manier om te oefenen met elkaar. Dat wordt niet losgelaten, maar de juiste ingrediënten worden samengebracht in aanloop naar de aanpak.

PvdA (Fokke) vraagt of deze stukken samengevoegd zullen worden in één document. Ze schetst de mogelijke bureaucratische gevolgen van het niet integreren in één stuk.

Mevrouw Crapts antwoordt dat er in de gemeente verschillende teams en afdelingen werken, die naar eer en geweten hun werk proberen te doen, maar dat niet altijd matcht. Zij gelooft dat het bij de aanpak ook een goede slag zal zijn om die integraliteit door te voeren, wat zij ook proeft bij de teams en afdelingen, en te zoeken naar meer samenwerking.

PvdA (Fokke) herhaalt de vraag of het dan één document wordt. Juist in de Omgevingsvisie wordt opgeroepen om in het kader van de visie aan de slag te gaan met het gehele participatieproces. De PvdA vraagt hoe hier één geheel gevormd kan worden.

Mevrouw Crapts antwoordt dat het participatiebeleid en de Maastrichtse aanpak van participatie de dragers zullen zijn. De omgevingsvisie en wat daaraan gedaan wordt binnen het fysieke domein is een onderdeel daarvan dat naadloos aansluit. Er is gekozen om de uitgangspunten helder te krijgen en de dialoog aan te gaan. Dit integrale onderwerp valt niet binnen één domein te plaatsen. Het tijdspad van de omgevingsvisie en het tijdig voldoen daaraan speelt een rol.

De voorzitter vraagt of er aanvullende vragen of reacties zijn vanuit de fracties.

SP (Gerats) merkt op dat er vandaag een belangrijke discussie gevoerd is, waarbij een en-en-benadering de uitkomst is. Participatie dient zowel binnen de organisatie een plek te krijgen als naar buiten toe gericht te zijn. SP noemt de lichte aarzeling om door te zetten een aandachtspunt en is bereid om met GroenLinks te kijken naar de toonzetting van de stellingen. De positieve uitnodigende houding en het luisterende oor dienen te blijken uit deze stellingen. SP staat ervoor open om bij te dragen aan het voorstel CDA en PvdA.

50PLUS (Van Est) vroeg in het debat of het niet beter zou zijn om de stellingen te vergeten en de contourennota vast te stellen, gezien de efficiëntie daarvan. Tijdens het debat kwamen herinneringen aan het A2-Buurtenplatform boven, waaruit enkele zaken ter overweging voortvloeien. De burger staat er neutraal tegenover hoe de organisatie eruitziet, dus deze factor dient niet doorslaggevend te zijn in het beoordelen of de burgerparticipatie al dan niet succesvol is. 50PLUS adviseert om lessen te trekken uit het verleden en de evaluatie. In het stadsdeelleiderstijdperk werd er binnen de buurtplatforms een splitsing gemaakt tussen fysiek en sociaal in het kader van de werkbaarheid.

Burgers kunnen immers meer betrokkenheid voelen met één van deze twee domeinen. Wellicht is het mogelijk om begin volgend jaar een start te maken met het praktisch vormgeven van participatie.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) zal zich nogmaals buigen over de stellingen met bijzondere aandacht voor de stellingen die aangepast zullen worden. Verder is het stuk rijp voor besluitvorming.

LPM (Nuyts) benadrukt dat de praktijk telt boven het schrijven van een mooi stuk. Hoe meer tevreden burgers er zijn, hoe beter burgerparticipatie werkt.

SPM (Meertens) gaat akkoord en ziet uit naar een blauwdruk van de nieuwe organisatie waarin de participatie verweven is met de veel minder kokers dan er nu zijn.

PvdA (Fokke) vraagt of de wethouder toe kan zeggen de hier gemaakte opmerkingen mee te nemen. Over amendementen dient gestemd te worden, daarom is het voorstel om de stellingen simpelweg ten positieve te wijzigen. Als er toegezegd kan worden dat de contourennota meegewogen zal worden, zal PvdA niet gaan amenderen in de raadvergadering waarin al veel te bespreken is. PvdA wenst gezamenlijk met de wethouder te kijken naar de mogelijkheden en deze te vatten in een motie, met de toevoeging dat de raad reëel dient te zijn over de financiën en de taak niet volledig bij het college dient neer te leggen. Het is van belang om met een integraal voorstel te komen.

D66 (Demas) stemt in met het stuk en sluit aan bij het praktisch omgaan met de stellingen, zoals de PvdA aangaf.

GroenLinks (Korsten) steunt de contourennota en gaat de stellingen binnen de fractie bespreken. Die zijn immers wat negatiever ontvangen, hoewel de wethouder aangaf dat hier best positiever naar gekeken kan worden. GroenLinks benoemt praktische moeilijkheden die samenhangen met het voor dinsdag 10:00 uur een amendement klaar hebben liggen, dus dit zal besproken worden met de SP. GroenLinks vraagt aan de wethouder waarom er in de begroting geen budget voor participatie is vrijgemaakt.

De voorzitter reageert dat deze nota niet geagendeerd staat voor volgende week, waardoor er meer tijd is voor een eventueel amendement. Het is echter wel mogelijk dit onderwerp voor de komende vergadering te agenderen als dit gewenst is. Ze stelt voor hierover te overleggen in de dinerpauze.

Wethouder Heijnen refereert aan het startdocument, zoals door SP genoemd, en stelt voor om dit stuk het voordeel van de twijfel te geven. Er is uitgebreid gediscussieerd en deze input zal meegenomen worden in het uiteindelijke stuk dat het participatiebeleid vorm zal gaan geven (**toezegging**). Dit is de startnotitie, waarin de stellingen enkel bedoeld waren om de scherpste en focus in de discussie aan te brengen.

SP (Gerats) heeft één bezwaar tegen de contourennota, namelijk dat die onvoldoende facilitering biedt aan buurtgericht en intern werken. Ook staat er in de begroting geen budget voor participatie opgenomen, wat strijdig is met fatsoenlijk beleid op dit punt. SP staat niet negatief tegenover de contourennota als geheel, maar wel tegenover de stellingen.

Wethouder Heijnen benadrukt het belang van een constructieve en positieve houding. Ze stelt voor dat hier rekening mee gehouden zal worden bij het opstellen van het beleid. Er is geen budget vrijgemaakt, omdat er simpelweg geen geld was. De ambities van wethouder Heijnen waren groot toen zij burgerparticipatie en sociale innovatie in haar portefeuille kreeg, maar vervolgens waren er geen middelen beschikbaar. Ze betreurt het bovendien dat er personele wisselingen zijn geweest. Per 1 december zullen er twee mensen aan het werk gaan. Ze hoopt dat het beleid doorgang kan vinden en heeft er vertrouwen in dat mevrouw Crapts de waardevolle opgehaalde informatie door zal geven aan deze twee nieuwe mensen.

50PLUS (Van Est) benoemt dat in de begroting pm staat bij burgerparticipatie en vraagt of dit impliceert dat er voor alle pm-posten geen middelen beschikbaar gesteld zullen worden in 2022.

Wethouder Heijnen geeft aan dat de pm-post is opgenomen in afwachting van de ambities van de raad. De uitvoering van de huidige inkleuring is mogelijk binnen de beschikbare budgetten. Er dient in de eerste plaats gezorgd te worden voor een organisatie die op een andere manier gaat denken en

werken: een verandering in mindset. De raad wenst nu door te pakken op een aantal onderwerpen naar het externe, wat mogelijk is als er aanvullende middelen beschikbaar gesteld zullen worden. De bespreking hiervan was op dit moment niet meer mee te nemen. De wethouder merkt op dat de informatie uit evaluaties waardevol is, zoals 50PLUS aangaf, en dat hier lering uit getrokken kan worden. Praktische dingen waar mensen tegenaan lopen, worden vaak over het hoofd gezien. Bewustwording kan verbetering mogelijk maken. De wethouder stelt voor om evaluaties een plaats te geven in het beleidsstuk.

PvdA (Fokke) merkt op dat de bomen ook als pm-post aangemerkt zijn, daar het niet bekend is hoeveel slechte bomen er zijn. In analogie hieraan kan deze post als pm-post blijven staan tot er in het voorjaar met een voorstel gekomen wordt dat direct in de jaarrekening verwerkt kan worden.

De voorzitter merkt op dat dit gebruikelijk is en schorst de vergadering tot 19:20 uur.

Schorsing

7. Verordening rechtspositie raad en commissieleden (Ter bespreking)

De voorzitter hervat de vergadering en stelt de verordening rechtspositie raad en commissieleden aan de orde. Het onderwerp is ter bespreking en de stukken zijn vooraf gedeeld met de fracties. De voorzitter kijkt rond of er vragen zijn over dit agendapunt, wat niet het geval is. Ze stelt vast dat dit punt door kan naar de raadsvergadering ter besluitvorming.

8. Verordening organisatie griffie en ondersteuning raad (Ter bespreking)

De voorzitter stelt verordening organisatie griffie en ondersteuning raad aan de orde. Het onderwerp is ter bespreking en de stukken zijn vooraf gedeeld met de fracties. De voorzitter kijkt rond of er vragen zijn over dit agendapunt, wat niet het geval is. Ze stelt vast dat dit punt door kan naar de raadsvergadering ter besluitvorming.

9. (Her)benoeming Functionaris Gegevensbescherming gemeenteraad (Ter bespreking)

De voorzitter stelt de (her)benoeming Functionaris Gegevensbescherming gemeenteraad aan de orde. Dit betreft de verlening van de bestaande functie.

D66 (Demas) vraagt waarom de keuze is gemaakt om het mandaat bij de griffie te leggen.

CDA (Peeters) merkt op dat bij het voorstel onder het kopje financiën staat dat de kosten ten laste komen van het werkbudget van de raad, maar dat er niet vermeld wordt hoe hoog dit bedrag is.

De griffier, de heer Bodewitz, antwoordt dat het gaat om het mandaat om de optie van een verlenging van een jaar in het leven te roepen. Hij stelt voor om dit te doen in overleg met de werkgeverscommissie en belicht dat het gaat om een meer praktische dan principiële keuze. Mocht de raad andere voorkeuren hebben, dan zijn deze bespreekbaar. Oorspronkelijk had de raad voor twee jaar een extra budget ter beschikking gesteld van € 18.000. Het resultaat van het verminderen van het aantal uren en onderhandelingen over de prijs is € 13.000, wat in het budget van de raad op te vangen moet zijn.

De voorzitter bedankt de griffier en kijkt rond of er vervolgvragen zijn over dit agendapunt, wat niet het geval is. Ze stelt vast dat dit punt door kan naar de raadsvergadering ter besluitvorming.

10. Archiefverordening (Ter bespreking)

De voorzitter stelt de archiefverordening aan de orde. Wethouders Aarts zal dit onderdeel overnemen binnen zijn portefeuille, waarbij in de vorige vergadering uitgebreid stil is gestaan. Eventuele vragen kunnen beantwoord worden door de heer Mol of wethouder Aarts. De voorzitter kijkt rond of er vragen zijn over dit agendapunt.

50PLUS (Van Est) benoemt dat het college om de twee jaar zal rapporteren en vraagt of deze rapportages voorafgegaan zullen worden door een nulmeting in het heden, waarna er ieder oneven jaar gerapporteerd zal worden.

Wethouder Aarts heeft hierover pas zojuist gehoord en kan hier derhalve weinig over zeggen. De rapportage van twee weken geleden zal inderdaad fungeren als de nulmeting.

50PLUS (Van Est) vraagt of dit de consequentie zal hebben dat er gerapporteerd zal worden in 2023, 2025 en 2027.

De voorzitter constateert dat de heer Mol instemmend knikt en stelt vast dat dit punt door kan naar de raadsvergadering ter besluitvorming.

11. Programmabegroting 2022 (Ter bespreking)

De voorzitter stelt de programmabegroting aan de orde. Normaal gesproken is wethouder Bastiaens aanwezig bij de bespreking van dit punt, maar hij is er (vooralsnog) niet. Om deze reden stelt de voorzitter voor om programma 1 te behandelen in aanwezigheid van de burgemeester voorafgaand aan de behandeling van programma 0. De voorzitter vraagt aan alle fracties of er bespreekpunten zijn binnen het domein veiligheid.

GroenLinks (Korsten) weet niet bij welk programma de vragen horen, maar het onderwerp is handhaving. De vorige keer is er uitgebreid gesproken over het beschikbaar stellen van extra fte's voor handhaving. De vraag hoe twee fte's kunnen leiden tot 80 uur meer handhaving op straat wordt maandag beantwoord. Daarnaast is er afgesproken dat er een overzicht zal komen van het integrale budget handhaving, met daarin alle aspecten en bronnen van de financiering. Bij handhaving wordt gewerkt aan het verhelpen van problemen binnen de organisatie en het team, waardoor hopelijk het hoge ziekteverzuim zal afnemen. GroenLinks vraagt hoeveel fte's er nu niet ingezet kunnen worden. De geplande verwerving van een scanauto, waarvan lagere personele lasten een gevolg zou zijn, is nog niet gerealiseerd. Als deze scanauto ingezet zal worden, is het niet wenselijk dat de besparing op de personele inzet automatisch naar de algemene middelen verschuift. GroenLinks vraagt om een toelichting op de praktische toepassing in de wijken.

D66 (Demas) heeft geen vragen

PvdA (Fokke) sluit aan bij GroenLinks, met name waar het gaat over de scanauto.

SPM (Meertens) benoemt dat de vragen over dit onderdeel reeds schriftelijk en naar tevredenheid zijn beantwoord.

VVD (Van Heertum) heeft geen aanvullende vragen.

LPM (Nuyts) refereert aan de in de vorige vergadering ingediende motie voor extra handhaving. Daarnaast zijn er vragen gesteld die nog niet zijn beantwoord. Het staat Liberale Partij Maastricht vrij om deze motie opnieuw in te dienen met een voorgestelde dekking. De scanauto is er nog niet, daarom loopt het niet zo'n vaart om de handhaving op peil te krijgen. De besparing qua uren dient niet onmiddellijk wegbezuinigd te worden. Het is wenselijk om extra in te zetten op handhaving, gezien de binnengekomen klachten. Liberale Partij Maastricht vraagt waarom dit probleem niet wordt opgelost, waarom de capaciteit onvoldoende blijft en waarom het college hier geen geld voor vrijmaakt. Het bezuinigingsvoorstel is een klein onderdeel van de totale begroting van € 50 miljoen en zal daarom niet de aandacht krijgen die het verdient. Liberale Partij Maastricht zal de motie met daarin het verzoek om extra handhaving rondsturen en opnieuw indienen, inclusief foto's die de verloederding van de stad illustreren. Er is een uitnodiging voor een gesprek ontvangen over de in pandige fietsenrekken in studentenhuisen, een probleem dat niet opgelost wordt.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) heeft geen aanvullende vragen over dit onderwerp.

50PLUS (Van Est) is er nog niet aan toegekomen om de begroting te behandelen.

SP (Gerats) stelt dat het voorliggende programma veiligheid passief overkomt en een passage over corona en veiligheid mist. Er is een motie van Liberale Partij Maastricht voor nodig om het probleem van de handhaving op te lossen. SP pleit ervoor dat de portefeuillehouder bij het opstellen van de motie in overleg treedt over de visie van het college, zodat deze motie gezamenlijk tot stand kan

komen. Op het uitvoeringsprogramma handhaven openbare ruimte wordt niet geanticipeerd en er staat een pm-post van kennelijk € 0 voor. SP vraagt of de incidentele subsidie zonder terugbetalingsverplichting onder het taakveld openbare orde en veiligheid à € 173.000 aanvullend in te zetten is voor de handhaving. Wellicht zal een nieuwe coalitie meer prioriteit geven aan handhaving dan de huidige.

CDA (Peeters) benoemt dat de coalitie bij aanvang heeft ingezet op extra handhaving en dat dit ook gerealiseerd is. Hierover wordt nog gesproken, in afwachting van informatie uit de organisatie. Verschillende raadsleden hebben samen met de desbetreffende ambtelijke organisatie gekeken hoe deze inzet structureel gemaakt kan worden, zodat er niet ad hoc gehandeld hoeft te worden. CDA sluit aan bij de vragen die al zijn gesteld. Het is opvallend dat het team integrale veiligheid € 300.000 krijgt en het team handhaving iets meer dan € 200.000 van de eenmalig toegekende gelden. CDA vraagt wat er gedaan gaat worden met deze middelen binnen de teams. Het is mogelijk om extra mensen in te huren of de gelden te benutten voor softwaresystemen en controlemechanieken. Het is niet wenselijk om de extra middelen te gebruiken als dekking voor de reguliere gelden die benodigd zijn bij deze twee teams.

SAB (Gorren) heeft geen vragen.

PVV (Betsch) heeft ook geen vragen.

De burgemeester zegt toe dat de RIB met betrekking tot de 87,5 dag voor twee fte's per jaar gedeeld zal worden. **(toezegging)** De RIB zal morgen bij personeel en organisatie besproken zal worden in relatie tot de systematiek en kan daarna afgerond en verstuurd worden. De situatie bij handhaving is een kwestie van de organisatie, waarover wethouder Bastiaens meer kan vertellen. De burgemeester is er enkel van op de hoogte dat er een onderzoek gedaan is en er gewerkt wordt aan de aanbevelingen uit dit onderzoek. De inhoud van het eigenlijke rapport is bekend bij de wethouder en eventuele vragen kunnen aan hem doorgegeven worden.

SAB (Gorren) refereert aan de vragen die Liberale Partij Maastricht hierover heeft gesteld in de vorige vergadering. De wethouder zat aan tafel bij de burgemeester, maar de vragen zijn nog niet beantwoord.

De burgemeester weet niet welke vergadering dit betreft en waarom de wethouder geen antwoord heeft gegeven. De vragen van Liberale Partij Maastricht zijn haar niet bekend.

SAB (Gorren) belicht dat er vragen gesteld zijn over de capaciteit en het inzetten van meer handhaving.

De voorzitter merkt op dat er gedoeld wordt op de motie van Liberale Partij Maastricht tijdens een raadsvergadering van een tijdje geleden.

SAB (Gorren) bevestigt dit.

De burgemeester geeft aan dat hier sprake is van een misverstand. GroenLinks vroeg naar de situatie binnen de organisatie van handhaving, het ziekteverzuim, de dingen die daar aan de hand zijn en het onderzoek dat daarnaar gedaan is door een extern bureau. Dit was vorig jaar en er wordt reeds gewerkt aan verbeterpunten. Kortom, een organisatievraagstuk. De burgemeester antwoordt dat de genoemde motie niet onder haar verantwoordelijkheid valt.

SAB (Gorren) is het daarmee eens. De vraag over de organisatie is inderdaad gesteld, ook door Partij Veilig Maastricht, en de wethouder was daarbij aanwezig, maar heeft daar niets over gezegd. Dit staat los van de motie, maar betrof de interne organisatie.

De voorzitter grijpt in, want het is niet de bedoeling te bespreken wanneer welke wethouder wel of niet antwoord heeft gegeven. De vraag hoort hier thuis, maar wethouder Bastiaens heeft op dit moment nog verplichtingen elders. De voorzitter stelt voor deze vraag daarom te bewaren voor later, als de wethouder zelf aanwezig is.

De burgemeester vindt dit een praktische oplossing. Ze stelt voor het ziekteverzuim binnen de organisatie ook te bespreken in aanwezigheid van de wethouder. Het is haar bekend dat het verzuim 20% bedraagt en niet 40%, zoals werd gesuggereerd. Het verzuim is deels werkgerelateerd en er wordt aan verbetering gewerkt.

PvdA (Fokke) benoemt dat de handhaving onder de verantwoordelijkheid van de burgemeester valt. Begin dit jaar stond in een artikel in De Limburger te lezen dat de klachten over handhaving bij de burgemeester waren neergelegd. Pas later zijn deze klachten bij de toenmalige wethouder beland. PvdA meent dat de burgemeester ten minste deels op de hoogte zal zijn van de situatie bij handhaving. Er wordt verwezen naar de wethouder, terwijl de burgemeester portefeuillehouder handhaving is.

LPM (Nuyts) merkt op dat PvdA antwoordt wenst van de burgemeester, terwijl wethouder Bastiaens net binnenkomt. Een tijd geleden is al gevraagd wat de kosten zijn van twee fte's op handhaving en wanneer de uitkomsten van het onderzoek, dat gaande is binnen de organisatie, gedeeld zullen worden.

GroenLinks (Korsten) belicht dat de vragen gesteld worden om een helder beeld te krijgen van wat er aan de hand is en wat daaraan gedaan kan worden. Het is geen gegeven dat het inzetten van extra fte's de oplossing is. GroenLinks hoeft vertrouwelijke informatie niet te weten, maar heeft wel behoefte aan de grote lijnen.

De burgemeester antwoordt dat zij op de hoogte is van kleine dingen, maar niet van de grote organisatieproblematiek, die via de algemeen directeur naar de wethouder loopt. De burgemeester weet niet meer dan de informatie die zojuist gedeeld is en is niet op de hoogte van de inhoud van het onderzoeksrapport.

GroenLinks (Korsten) merkt op dat de burgemeester dit wel zou moeten weten.

De burgemeester vraagt of GroenLinks haar weleens een pleidooi voor meer formatie heeft horen houden. Dit betreft een keuze van de raad.

PvdA (Fokke) is er zeker van dat de burgemeester uitspraken over handhaving heeft gedaan. Vervolgens is aangegeven dat de bezuinigingen uit de raad komen, terwijl dit op voorstel van het college was. PvdA is het met GroenLinks eens en stelt dat de burgemeester gaat over het grote orde op zaken stellen binnen de organisatie, omdat het anders niet zinvol is om over deeloplossingen te spreken. Het is voor de raad van belang om te weten of de voorgestelde verbeteringen ook daadwerkelijk voor verbetering zullen zorgen.

De burgemeester begrijpt hetgeen gezegd wordt, maar ziet het als taak van het college om hier antwoord op te geven. De onderlinge regelingen zijn nu eenmaal afgesproken. Wethouder Bastiaens zal dadelijk ingaan op wat er speelt bij handhaving. Het collectieve bestuur is er collectief verantwoordelijk voor dat het juiste antwoord bij de raad komt, ongeacht op welke wijze dit gebeurt.

PvdA (Fokke) merkt op dat het antwoord, dan wel het gebrek daaraan, daarom zo vreemd is. De burgemeester draait de zaak om. Collegiaal bestuur is iets anders dan verwijzen naar de wethouder voor een antwoord.

LPM (Nuyts) ziet dit ook zo. In het vorige stelsel werd er gediscussieerd over het veiligheidsprogramma, waarbij er voorstellen werden gedaan aan de burgemeester. Het liep de spuigaten uit in de stad, terwijl er werd gewezen naar de volgende nota, op bezuinigingen en het gebrek aan middelen. De burgemeester gaat over openbare orde en veiligheid, waardoor ervan uitgegaan mag worden dat zij breed geïnformeerd is en bijvoorbeeld weet welke kosten twee extra fte's met zich meebrengen. Liberale Partij Maastricht verwacht dat de burgemeester op de hoogte is van hieraan gerelateerde zaken en vraagt wanneer het rapport gedeeld zal worden. Deze vragen zijn al meermaals gesteld naar aanleiding van een voorstel van de burgemeester zelf.

CDA (Peeters) benoemt dat de burgemeester aangaf op de hoogte te zijn van kleine zaken, waar grote zaken via de directie en de portefeuillehouder lopen. Dit roept de vraag op hoe een groot

probleem binnen het personeelsbestand, dat gevolgen heeft voor het behalen van de kleinere targets voor de handhaving op straat, geadresseerd wordt.

De burgemeester antwoordt dat de situatie bij handhaving onveranderd is sinds zij burgemeester werd. Er zijn geen plotselinge veranderingen; enkel problematieken van ver voor haar tijd die de uitgangssituatie vormen. Het is haar niet bekend wat een fte kost, maar die informatie kan aangeleverd worden. De burgemeester heeft vernomen dat er onlangs iets mis is gegaan bij de aanbesteding van de scanauto, waardoor deze nog niet ingezet kan worden. Dit proces ligt bij mobiliteit. Desgewenst kan de burgemeester op een later tijdstip informatie hierover aanleveren. Het is nog niet bekend wanneer de scanauto er zal komen. In het college is gesproken over de formele situatie waarin dit instrument wordt gebruikt en er minder handhaving nodig is. De overgebleven gelden komen normaalgesproken toe aan de algemene middelen, maar kunnen ook ingezet worden voor extra handhaving, indien noodzakelijk.

GroenLinks (Korsten) vat samen dat er bezuinigd kan worden op de personele middelen als de scanauto er komt. Bij de bespreking van het integrale budget handhaving kan er middels een motie of een raadsbesluit aangegeven worden de vrijgekomen gelden een andere bestemming dan de algemene middelen te geven. GroenLinks verwacht steun voor een dergelijk voorstel.

LPM (Nuyts) vindt het teleurstellend dat de vragen die al meermaals gesteld zijn nog steeds niet beantwoord worden. Bij het indienen van de motie voor twee extra fte's speelden deze vragen ook al, waardoor er vandaag een antwoord van het college verwacht wordt. Liberale Partij Maastricht benoemt de moeilijkheden die burgers ondervinden door het gebrek aan capaciteit binnen handhaving, dat de politie op moet vangen. De burgemeester kan als portefeuillehouder een voorstel aan de raad doen, maar dit gebeurt niet. Het is niet mogelijk om meters te maken als er, spreekwoordelijk, steeds van het kastje naar de muur verwezen wordt.

De burgemeester werpt het verre van zich dat er in het college aangegeven zou worden dat dit onderwerp niet belangrijk zou zijn. Het college moet werken met de gegeven capaciteit en betreurt het dagelijks ervoor te moeten kiezen zaken niet te doen. Het is van belang om realistisch te zijn, daarom is met pijn in het hart bijgedragen aan de bezuinigingsopdracht van € 30 miljoen. Iedere burger die last ondervindt, is er één te veel en ook de politie heeft te weinig capaciteit. Handhaving is het laatste redmiddel, na het inzetten van communicatie, opvoeding en preventie. De effectiviteit van handhaving is niet altijd te garanderen.

PvdA (Fokke) deelt de mening dat handhaving de sluitpost is en benoemt dat er bij een begrotingsbehandeling in het verleden is toegezegd dat er ingezet zou worden op jongeren. PvdA vraagt hoe het staat met dit plan voor de jeugd in de stad.

De burgemeester werkt samen met wethouder Jongen aan de uitwerking van de oproep die is voortgekomen uit de behandeling van de kaderbrief. De oproep aan het college om meer te betekenen voor de jeugd ligt bij de burgemeester voor zover dit onder de portefeuille veiligheid valt, maar gaat ook over cultuur. Over dit onderwerp kan wel informatie gedeeld worden, maar dit past niet binnen het thema van deze vergadering.

PvdA (Fokke) refereert aan e-mails over jongeren uit het Jekerkwartier. Dit probleem, overlast in het park, valt onder de portefeuille van de burgemeester. De situatie diende zodanig te escaleren dat deze breed uitgemeten werd in de krant. PvdA merkt niet dat er actie ondernomen wordt op het faciliteren van de jeugd en vraagt of de burgemeester toe kan lichten wat er gedaan wordt op dit onderwerp. De burgemeester had tijdens een eerdere vergadering wellicht andere prioriteiten, maar nu wordt de vraag opnieuw gesteld.

De burgemeester antwoordt dat het terecht is dat zij aangesproken wordt op het thema jeugd en overlast. Om deze reden is zij vandaag aanwezig en heeft zij dit onderwerp voorbereid. Wat er vanuit de andere portefeuilles gedaan wordt, kan gedeeld worden met de raad na overleg. Alle wethouders werken hard aan hun eigen deelgebieden binnen integrale onderwerpen. De burgemeester zegt toe de stand van zaken vanavond nog op te vragen bij de wethouders, zodat ze deze informatie morgen met de raad kan delen. **(toezegging)**

LPM (Nuyts) valt PvdA bij en herinnert aan de overlast door studenten in het verleden. Er zijn twee extra fte's ingezet in de avonduren. Als er stringent gehandhaafd en beboet wordt, zal er resultaat geboekt worden. De effectiviteit is afhankelijk van hoe streng er opgetreden wordt door de handhavers en hoe structureel hun inzet is. Liberale Partij Maastricht benadrukt het geven van de juiste opdracht aan de handhavers met de juiste toon. Het is van belang dat de burgemeester zich verdiept in de problemen die hiermee samenhangen en deze feiten kan presenteren. De vragen van de raad dienen beantwoord te worden in de begrotingsbehandeling, zonder verwijzingen naar de verschillende wethouders.

De voorzitter merkt op dat het antwoord hierop deels gegeven is door de burgemeester en deels gegeven zal worden door wethouder Bastiaens. Vragen die daarna nog openstaan, zullen schriftelijk afgedaan worden.

Lijst Imgriet Habets (Habets) benoemt dat de overlast al eerder geadresseerd is en aangepakt zou worden. Lijst Imgriet Habets vraagt welke zaken de burgemeester onder overlast verstaat en of daar beleid voor is.

De burgemeester antwoordt dat geluidsoverlast één van de vormen van overlast is waarop ingezet wordt in samenwerking met de politie. Het is niet toegestaan dat handhaving zaken in beslag neemt.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt wat het resultaat hiervan is geweest in de afgelopen maanden.

De voorzitter merkt op dat er wordt afgeweken van het onderwerp, namelijk de programmabegroting. De vraag van Liberale Partij Maastricht over fte's hoort thuis in de bespreking van de begroting, gezien het prijskaartje dat daaraan hangt. De algemene aanpak van overlast hoort thuis in een andere vergadering. De voorzitter stelt voor om dit te bespreken in de eerstvolgende vergadering waarin handhaving op de agenda staat.

Lijst Imgriet Habets (Habets) licht toe dat deze vraag mede gesteld werd om in te kunnen schatten of er meer handhaving nodig is.

De burgemeester antwoordt dat er afgelopen zomer intensief is geacteerd op de verschillende overlastsituaties. De overlast door jongeren op Plein 1992 is succesvol aangepakt, waarop uitgebreider ingegaan zal worden in de verslaglegging over het afgelopen jaar. Een BOA kost € 52.000 en een wijkgebonden medewerker € 65.000, exclusief onregelmatigheidstoelage en exclusief werkgeverslasten. SP heeft vragen gesteld over het bedrag van € 174.000, dat de vrijval van diverse subsidies zonder een terugbetalingsverplichting betreft dat bij de jaarrekening ten gunste van de algemene middelen is gekomen. Deze middelen zijn derhalve niet meer beschikbaar in 2021-2022. De bedragen voor de pilot komen ten goede aan extra personeel vanwege de verhoogde inzet van menskracht, de voorbereiding en uitwerking van diverse beleidswerkzaamheden, de juridische inbedding en de handhaving voor de controle van coffeeshops. Het gaat om één fte per afdeling die gedurende vier jaar in de pilot meedraait.

CDA (Peeters) rekent uit dat er in de hele keten twee fte's vier jaar lang bijkomen. De inzet van dit personeel voor de pilot impliceert dat er minder menskracht is om de reguliere werkzaamheden bij het corps uit te voeren. CDA vraagt op een toelichting.

De burgemeester antwoordt dat deze fte's mogelijk worden gemaakt middels geormerkte gelden die verplicht ten goede dienen te komen aan de coffeeshoppilot. Het is niet mogelijk deze middelen, die gebaseerd zijn op een landelijke berekenmethodiek, te gebruiken voor een ander doel.

CDA (Peeters) merkt op dat coffeeshops een bepaalde problematiek met zich meebrengen, die in de pilot ook terug zal komen. Hiervoor zal capaciteit zijn vanwege de genoemde middelen. CDA vraagt of deze extra capaciteit weggehaald zal worden op andere terreinen of bovenop de bestaande capaciteit zal komen. Het is de vraag of deze Rijksdekking ruimte kan geven binnen de begroting van de afdelingen handhaving en veiligheid.

De burgemeester antwoordt de extra capaciteit die ingezet dient te worden nog niet te hebben, waardoor er middelen beschikbaar gesteld zullen worden voor het realiseren hiervan. Het betreft extra werkzaamheden.

SP (Gerats) benoemt het uitgangspunt dat er handhaving plaatsvindt rondom de coffeeshops in de stad. Het is de vraag of deze extra krachten een bijdrage kunnen leveren aan deze taak van de bestaande handhavingsteams. Er wordt vanuit de raad aangegeven dat er extra handhaving gewenst is in de stad, zelfs tegen een extra bijdrage. SP is het eens met het initiatief van Liberale Partij Maastricht en vraagt of er samenwerking mogelijk is met de portefeuillehouder om tot betere moties of voorstellen te kunnen komen. De expertise van de burgemeester is welkom.

De burgemeester antwoordt dat er nieuwe mensen ingezet zullen worden voor de extra werkzaamheden die de pilot met zich meebrengt. Het is nog niet bekend wanneer dit zal gebeuren of hoe het eruit zal zien, maar wel dat het een afwijkend concept betreft ten opzichte van de huidige coffeeshops. De pilot omvat een productielijn die in zijn totaliteit gecontroleerd dient te worden, wat niet te vergelijken is met de handhaving rondom de bestaande coffeeshops in de stad. Als er ruimte overblijft, kan daarvoor op dat moment een invulling gezocht worden. De burgemeester ontkracht het idee dat het college geen extra handhaving capaciteit wenst. De stad heeft hulp nodig bij de bestrijding van overlast, maar tegelijkertijd is een onderliggende systematiek over de verdeling van de gelden meermaals besproken met de ambtenaren. Hieruit is het plan voortgekomen om in december bij de bespreking van het uitvoeringsprogramma handhaven gezamenlijk te kijken naar doelgerichte verbeteringen. Het probleem is echter complex, omdat 70% van de handhaving capaciteit verkocht is aan beleidsdomeinen waarop handhaving nodig is. De burgemeester stelt voor op deze technische zaken nu niet in te gaan. Het college wenst adequate handhaving om de problematiek in de stad op te lossen en denkt graag mee aan oplossingen.

LPM (Nuyts) vraagt aan wethouder Bastiaens om een afspraak voor het bespreken van de motie en hoe de twee extra fte's ingekleed kunnen worden. Eerder zijn deze fte's wegbezuinigd, terwijl andere zaken die het college van groter belang acht ruimhartiger zijn bedeed. Het is bekend dat stevige handhaving werkt en Liberale Partij Maastricht benadrukt het belang daarvan.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat het aan de raad is om het besluit voor meer of minder handhavers te nemen. De portefeuillehouder gaat niet over het uitgeven van de middelen, maar er kunnen middels een motie voorstellen aan de raad gedaan worden. De wethouder is bereid om behulpzaam te zijn bij het berekenen van kosten, maar kan geen onafhankelijke besluiten nemen.

GroenLinks (Korsten) benoemt dat Liberale Partij Maastricht hoopt dat wethouder Bastiaens kan helpen met het maken van de motie, terwijl de oorspronkelijke vraag gaat over de situatie bij handhaving, wat een bouwsteen was om na te denken over het nut van extra fte's in een organisatie die niet optimaal functioneert als gevolg van problematiek. GroenLinks vraagt of de wethouder deze vraag kan beantwoorden.

De voorzitter stelt voor deze vraag op te pakken bij personeel en organisatie, de portefeuille van wethouder Bastiaens. Op dit moment wordt er gesproken over de twee extra handhavers en de motie daaromtrent.

PvdA (Fokke) wacht op hetzelfde antwoord als GroenLinks. De burgemeester schetst een situatie die eenvoudiger is dan de werkelijkheid en de barrières dienen geslecht te worden. Het college zal van goeden huize moeten komen om een motie van GroenLinks over het minder inzetten van handhaving op parkeerboetes af te handelen, als een dergelijke motie ingediend zou worden.

LPM (Nuyts) schetst het antwoord dat gegeven zal worden, namelijk het gemis van dekking door de boetes als er minder ingezet zal worden op parkeerproblemen. Het voorstel is om samen met wethouder Bastiaens te kijken naar de mogelijkheden om extra middelen te verwerven voor de inzet van extra handhaving op overlast. De burgemeester heeft aangegeven dat de raad aan zet is, daarom is het voorstel om twee extra handhavers in te zetten om de overlast aan te pakken.

De voorzitter merkt op dat Liberale Partij Maastricht in herhaling valt er verwijst naar het debat van volgende week. Bovendien heeft wethouder Bastiaens al aangegeven bereid te zijn om te helpen bij het opstellen van de motie.

LPM (Nuyts) antwoordt dat de motie al klaarligt.

De voorzitter antwoordt dat de hulp van wethouder Bastiaens dan niet nodig is. Ze kijkt rond of er aanvullende vragen of opmerkingen zijn in een tweede termijn op het onderwerp veiligheid.

50PLUS (Van Est) heeft de stukken inmiddels bekeken. In de begroting is een kleine stijging te zien bij de veiligheidsregio taakveld 1.1. In de gemeenschappelijke regeling is een vraag aan de burgemeester behandeld over het op termijn terugdringen van de kosten. In het meerjarenplan is er geen stijging te zien bij dit taakveld, terwijl er bij de behandeling van de gemeenschappelijke regeling wel een stijging te zien was. 50PLUS vraagt of dit betekent dat de oproep om de kosten niet verder te laten stijgen gehonoreerd is en er op termijn een kleinere bijdrage aan Veiligheidsregio Zuid-Limburg verschuldigd is.

De burgemeester antwoordt dat deze duidelijke oproep is doorgegeven, maar dat de gevolgen daarvan nog niet bekend zijn. De veiligheidsregio is immers groot en zal langskomen om de raad mee te nemen in de problematiek daarvan om een volledig beeld te geven.

De voorzitter merkt op dat er geen aanvullende vragen zijn en stelt het onderwerp bestuur en ondersteuning aan de orde. Er wordt een rondje langs de fracties gemaakt.

GroenLinks (Korsten) geeft aan dat de vraag over het personele verzuim al gesteld is en hoopt dat de wethouder deze vraag dadelijk zal beantwoorden. Er wordt € 5 miljoen gevraagd voor de doorontwikkeling van de organisatie. Dit geld dient ter beschikking gesteld te worden. GroenLinks vraagt om een uitgewerkt plan daarvoor met monitoringsaspecten en naar de rol van de raad in de besluitvorming hieromtrent in de toekomst. De motie die GroenLinks hierover heeft opgesteld, is verstuurd naar de fractievoorzitters en komt er kortgezegd op neer dat het wenselijk is dat er in januari een plan voorligt met daarin de opdrachtformulering en de planning van de genoemde doorontwikkeling. Het is van belang dat de raad mee kan beslissen en meegenomen wordt in het proces. Er dient uitgelegd te worden waartoe de doorontwikkeling voor de burger dient te leiden. GroenLinks noemt buurtgericht werken en participatie als thema's naast de standaardtaken van de gemeente. Het voorstel is om het budget van € 1,1 miljoen ten behoeve van de uitvoeringskracht nu vrij te geven, in januari te horen wat er gerealiseerd is met de frictiekosten en de definitieve goedkeuring van het budget van € 2,9 miljoen ten behoeve van het generatiepact pas te geven als het haalbaarheidsonderzoek is afgerond. De motie is rondgestuurd in conceptversie, omdat er een breed gedragen besluit genomen dient te worden over een dergelijk onderwerp. Het gaat immers over de organisatie voor meerdere jaren, waardoor het niet wenselijk is te vaak van richting te veranderen. Samengevat wordt het bedrag niet ter discussie gesteld, maar de besluitvorming daarover wel.

PvdA (Fokke) heeft recent meegewerkt aan een ateliersessie, maar is daarnaast van mening dat de raad zich niet te veel met personeel-en-organisatievraagstukken bezig dient te houden. De spionageaffaire vormt hierop een uitzondering, maar het nadenken over het generatiepact gaat wat ver. Het budgetrecht ligt bij de raad, maar de uitvoering kan aan het college overgelaten worden. PvdA vraagt om een toelichting hierop.

GroenLinks (Korsten) antwoordt dat de invulling van personeel en organisatie inderdaad niet bij de raad ligt, maar dat deze wel dient te weten waar de ontwikkeling naartoe gaat. De raad is de burgers immers verantwoordelijkheid verschuldigd. Door de shared-service-affaire, de uitkomsten van het KPMG-rapport en het plan voor het sociaal domein wordt de raad deze richting op geduwd. Het bleek dat er op organisatie- en bedrijfsvoeringsaspecten verbeteringen doorgevoerd dienden te worden. GroenLinks heeft op basis van een motie van PvdA hiermee ingestemd. Het is van belang om te zoeken naar een goede rolverdeling. Verschillende aspecten zullen beter zichtbaar gemaakt worden. GroenLinks hoopt het praten over de organisatie gefaseerd af te kunnen bouwen en voldoende te hebben aan de terugkoppelingen. Het is ruimhartig om de genoemde bedragen in één keer goed te keuren, maar hierover zijn veel vragen gesteld aan het college. Om deze reden stelt GroenLinks voor dit aan het papier toe te vertrouwen in januari of april.

PvdA (Fokke) benoemt dat het college middels de paragraaf in de begroting naar voldoening heeft uitgelegd wat de werkwijze zal zijn en is huiverig dat er onvoldoende losgelaten wordt op dit onderwerp. PvdA is niet tegen de motie, afgezien van de indruk dat deze motie het college te veel aan een leiband laat lopen. De intenties in het stuk zijn goed, waarover het college zelfstandig updates kan geven.

GroenLinks (Korsten) stelt voor om de motie te lezen en daarna de motie opnieuw te formuleren naar tevredenheid van (bijna) allen. De inhoud is nog aan verandering onderhevig. Het gaat wat ver om bijna € 5 miljoen in één keer beschikbaar te stellen.

SPM (Meertens) benoemt dat er wordt gesproken over € 5 miljoen, waarvan er geen jacht gemaakt hoeft te worden op de aanjagers, ruim € 1 miljoen. Het haalbaarheidsonderzoek over het generatiepact kan beoordeeld worden. Wat overblijft zijn de frictiekosten van € 1 miljoen. SPM heeft vertrouwen in het college, maar wenst daarnaast als gemeenteraad de voorliggende taak uit te voeren: het inhoudelijk vaststellen van de begroting. Bij de jaarrekening en het einde van het project kan er gecontroleerd worden. Een blanco cheque is moeilijk controleerbaar. SPM vraagt of er besloten kan worden op basis van een grove benadering van de besteding van de € 1 miljoen frictiekosten.

D66 (Demas) heeft geen vragen over dit onderwerp.

PvdA (Fokke) benoemt een aangenomen motie die positief geadviseerd was, waarna op 1 november een RIB verscheen waarin stond dat er is gestart met de verdere uitwerking en verdieping van de aandachtspunten, waarbij ook de uitwerking van de motie met betrekking tot de € 2 miljoen besparing op de inhuur en het verstrekken van de externe opdrachten werd meegenomen. PvdA vraagt of het uitgelegd kan worden dat een raadsbreed aangenomen motie over een bezuiniging van € 2 miljoen niet uitgevoerd kon worden.

LPM (Nuyts) heeft geïnformeerd bij de wethouder en sluit aan bij PvdA.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) heeft geen aanvullende vragen.

50PLUS (Van Est) benoemt 0.10 mutaties reserves, naar aanleiding van de voorgaande discussie over de scanauto. In de begroting staat dat deze gefinancierd uit de algemene reserve. Het is van belang eventuele lagere lasten terug te laten vloeien en dit netjes in kaart te brengen. 50PLUS vraagt of de wethouder kan bevestigen dat dit het geval is. Het niet realiseren van de bezuinigingen betekent interen op de algemene reserve.

SPM (Meertens) heeft veel vragen gesteld waarvan de meeste naar tevredenheid zijn beantwoord. In één van de vragen is een chapeau gegeven aan het college en de ambtenaren voor de opgestelde stukken met de nuance dat er vergelijkingen tussen jaren ontbreken: het rekeningjaar, de werkelijkheid, en vijf begrotingsjaren. De jaarrekening met verwachtingen kan genuanceerder worden, zoals in de programma's opgenomen. SPM begrijpt de toezegging om dit in de toekomst te zullen doen, wat betekent dat het verloop door de jaren heen beter gevolgd zal kunnen worden. Ditzelfde geldt voor de saldi van de programma's waarmee gezamenlijk een stap voorwaarts gedaan wordt. Het vruchtboomfonds zal in 2030 weer op het beginpeil zijn, wat betekent dat er goed gehandeld is middels een doorlopend krediet. SPM merkt op dat de belastingdruk in Gemeente Maastricht niet noemenswaardig hoger is dan het Nederlandse gemiddelde. Er wordt aan de wethouder gevraagd of de kwijtscheldingen voor minderbedeelden verdisconteerd worden in de tarieven. SPM vraagt tot slot of de areaaluitbreidingen de reden zijn dat de voorziening riolen van € 29 miljoen eind 2020 substantieel, zowel absoluut als relatief, stijgt naar € 40 miljoen. Er wordt gesproken over gunstige cijfers, maar het gemeentefonds omvat ook risico's in de vorm van de haalbaarheid van belastingen in het sociaal domein. De raad heeft wensen en het verdient aanbeveling die gezamenlijk en integraal op te stellen. Er is slechts 1% marge op een enkelvoudige omzet en de post onvoorzien is gering. Het waarschuwt ervoor te waken niet binnenkort weer voor een grote bezuinigingsoperatie te staan.

VVD (Van Heertum) heeft geen aanvullende vragen over dit onderdeel.

SP (Gerats) is verheugd over de reactie van het college op de verbeterde relatie tussen de raad en het college en ziet graag een nadere onderbouwing van het college op deze visie. Er wordt een terugblik gegeven op de afgelopen vier jaar, waarin de wisselvalligheid van het financiële plaatje opvalt. Crescendo grote inzet op een jarenlang investeringsplan, daarna een depressie met tekorten en bezuinigingen en nu een wat rustiger beeld. SP vraagt om een toelichting op deze wisselvalligheid.

CDA (Peeters) sluit aan bij SPM en uit zorgen over het personeelsbeleid en de financiering van het meerjareninvesteringsplan. Er zijn geen veranderingen zichtbaar in hoe daarmee omgegaan wordt. De ontwikkelingen gaan richting wijken en andere gebouwen. Het CDA heeft dit al vaker geadresseerd,

zal hier volgende week op terugkomen en vraagt het college om een onderbouwing op het meerjareninvesteringsplan zoals dat bij het coalitieakkoord uitgedragen werd. Anderzijds leven er zorgen over de voorgestelde bezuinigingsmaatregelen, waarover in het sociaal domein al vragen zijn gesteld. De realiseerbaarheid van de bezuinigingen en verschillende belastingmaatregelen, maakt dat de wenselijkheid daarvan nader besproken dient te worden. CDA stelt voor om gezamenlijk te bepalen waar de minieme ruimte die te benutten is, ingezet zal worden. Bij de technische vragen is een vraag gesteld over de contacten van de gemeente. Gemeente Maastricht heeft aangegeven goede contacten te hebben met België. De fractie vraagt of de gemeente contactpersonen heeft die zich speciaal bezighouden met Wallonië en Belgisch Limburg of dat er hier op projectbasis gewerkt wordt. De vraag is of de bestuurders periodiek contact hebben met de bestuurders aan de andere kant van de grens, anders dan over vanzelfsprekende onderwerpen zoals de tram. Het CDA vraagt hoe dit is verdisconteerd in de organisatie en noemt het voorbeeld van de biomassacentrale.

SAB (Gorren) heeft geen aanvullende vragen.

PVV (Betsch) heeft geen vragen.

Lijst Imgriet Habets (Habets) was niet aanwezig bij het eerste deel van dit agendapunt en krijgt gelegenheid om ook daarover vragen te stellen, maar heeft geen vragen.

Wethouder Bastiaens begint met de vraag van SP om een toelichting op de verbeterde relatie en benoemt de indruk dat de gemeentesecretaris ad-interim hard werkt aan verbeteringen binnen de organisatie. De periode daarvoor is de wethouder onbekend, maar hij ziet de behoefte binnen het college om zoveel mogelijk met de raad op te trekken en in gesprek te gaan.

SP (Gerats) benoemt de stelling dat er een gespannen periode is geweest. Hij vraagt welke spanningen dit zijn.

Wethouder Aarts belicht dat de spanningen afnemen en de sfeer goed voelt. Hij meent dat de vraag betrekking heeft op de spanningen die er waren rond de financiën en het sociaal domein, maar het onderwerp is de relatie tussen het college en de raad. De wethouder benoemt dat moeilijke dossiers kunnen zorgen voor gespannen verhoudingen en dat dit ook mag. Nu de begroting weer wat lucht biedt, worden de gemoederen merkbaar meer ontspannen.

De burgemeester sluit zich aan bij wethouder Aarts en voegt toe dat door moeilijke dossiers voor onbegrip kunnen zorgen. Vanuit het college kwam destijds het gevoel dat er weliswaar hard gewerkt werd, maar gemaakte fouten hadden invloed daarop. In de diepere laag wordt dit gevoeld. Het schip is bemenst met fijne mensen die samen aan de slag gaan binnen de verschillende sessies.

PvdA (Fokke) benoemt dat de ateliersessies niet de oorzaak zullen zijn voor de verbeterde sfeer en samenwerking. De gemeentesecretarissen zijn weinig zichtbaar. PvdA herinnert aan het aanbod dat de raad bijgepraat zou worden na iedere collegevergadering, wat (nog) niet gebeurt, en adviseert bij moeilijkheden één op één af te spreken voor een goed gesprek. Het vaarwater is rustiger, maar een oorzaak is lastig aan te wijzen. Bovendien zal de komende periode met verkiezingen niet de meest gemakkelijke zijn. Het is daarbij van belang om op de inhoud te blijven discussiëren.

Wethouder Bastiaens adresseert het hoge ziekteverzuim bij handhaving van 18,65%. Er is iets aan de hand bij handhaving, maar daar kan hij niet veel over vertellen. Wel belicht hij dat de relaties tussen de mensen onderling invloed hebben, waardoor er aan een extern bureau gevraagd is om hier onderzoek naar te doen. Eén derde van het personeel heeft aangegeven wat eraan schortte, waarop hij niet in kan gaan vanwege de herleidbaarheid naar personen van deze informatie. Er is een externe coach ingezet, die met de mensen werkt aan het oplossen van de problemen middels gesprekken. De terugkoppeling is positief en de coach heeft het vertrouwen, maar het zal nog tijd kosten voor alle problematiek is verholpen. Het hogere ziekteverzuim kost bovendien capaciteit. Op korte termijn zal er met een raadsinformatiebrief gekomen worden die dit onderwerp behandelt.

PvdA (Fokke) vraagt of het ziekteverzuim in de toekomst naar verwachting dermate af zal nemen dat er geen extra capaciteit meer benodigd is.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat dit de doelstelling is, maar dat het nog moeilijk te zeggen is of en hoe snel dit gerealiseerd zal worden. Het ziekteverzuim bedraagt gemiddeld 7% tot 8%, wat een groot verschil zal maken. De wethouder kan echter geen termijn toezeggen.

LPM (Nuyts) benoemt dat personeel dat thuiszit met bijvoorbeeld een burn-out niet snel terug kan of wil komen. Liberale Partij Maastricht vraagt welk deel hiervan buiten rond dient te lopen om de overlast aan te pakken.

Wethouder Bastiaens kan niet zeggen of er gedifferentieerd is naar functie, maar is bereid om dit uit te zoeken. Het genoemde percentage betreft handhaving als geheel. **(toezegging)**

LPM (Nuyts) vult aan dat de motie betrekking heeft op de inzet van handhaving op overlast en geen betrekking heeft op het personeel dat bijvoorbeeld de administratieve handelingen verrichten.

Wethouder Bastiaens meent dat administratieve krachten geen handhavers en BOA's zijn. Met handhavers worden de mensen bedoeld die daadwerkelijk de handhavende taken verrichten. Een lager ziekteverzuim zal daardoor direct meer mensen op straat tot gevolg hebben.

De voorzitter vat samen dat de wethouder heeft toegezegd dit na te vragen.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vraagt of de raad inzage kan krijgen in het onderzoeksrapport, om te zien welke problemen er gespeeld hebben en wat er is geadviseerd om deze problemen op te lossen.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat dit helaas niet mogelijk is, omdat het onderzoek over mensen gaat die daarmee in een kwetsbare positie geplaatst kunnen worden. De raadsinformatiebrief eind deze week zal zo informatief mogelijk zijn.

GroenLinks (Korsten) respecteert het besluit om het rapport niet te delen. In een gesprek tussen CDA, 50PLUS, GroenLinks en de ambtenaar is uiteengezet hoe het handavingsbudget is opgebouwd. Er is uitgelegd dat er één team is samengesteld dat wordt ingezet onder één leidinggevende. Er wordt niet gedifferentieerd naar subfuncties, wat een zekere flexibiliteit geeft. GroenLinks meent dat dit in de raadsinformatiebrief uitgelegd zal worden.

Wethouder Bastiaens bevestigt dat handhavers breed worden ingezet. Alle handhavers zijn op alle onderdelen van handhaving in te zetten, wat belangrijk is.

LPM (Nuyts) merkt op geen informatie gemist te hebben. De inzet van handhaving is weliswaar flexibel, maar het is daarnaast nodig om daarin focus aan te brengen en voldoende inzet te hebben om problemen aan te pakken. Hierover zal, zoals toegezegd, deze week gesproken worden met wethouder Bastiaens.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt hoeveel fte's gelijkstaat aan een ziekteverzuim van 19%.

Wethouder Bastiaens antwoordt dit niet te weten, maar dat het mogelijk is de rekensom te laten maken. Het kan gaan om 60 fte's. Hij zegt toe dit mee te zullen nemen in de RIB. **(toezegging)** De ambtelijke ondersteuning zal hiermee aan de slag gaan.

Lijst Imgriet Habets (Habets) vraagt aan de raad om de inzet van extra handhavers te heroverwegen als er handhavers beter zullen worden en weer inzetbaar zullen zijn.

LPM (Nuyts) ziet niet in waarom er niet extra ingezet zal worden op handhaving. Als er in totaal 56 fte's zijn, zijn er tien tot twaalf zieke handhavers, waarvan het niet zeker is of die de komende jaren weer aan het werk kunnen gaan. Ondertussen komen er uit de stad signalen dat extra handhaving gewenst is.

Lijst Imgriet Habets (Habets) benoemt dat het probleem in de stad duidelijk is, evenals de bijdrage van handhaving ten goede hieraan. De vooronderstelling dat mensen pas beter worden na één jaar, is geen gegeven. De extra kosten die samenhangen met extra fte's dient in deze overweging meegenomen te worden door de raad.

LPM (Nuyts) herinnert eraan dat er voorheen twee extra handhavers waren, die wegbezuinigd zijn. De vraag of het wenselijk zou zijn dat deze handhavers terugkomen, staat niet ter discussie. Liberale Partij Maastricht noemt deze bezuiniging een onfortuinlijke.

De voorzitter reageert dat er om deze reden een motie ingediend kan worden en geeft het woord aan wethouder Bastiaens.

Wethouder Bastiaens vindt het belangrijk om te noemen dat hij onder de indruk is van de betrokkenheid van de medewerkers bij de gemeente Maastricht. Er wordt hard gewerkt met hart voor de stad. Evident is wel dat er een verkokering in de organisatie is. Die zit in de eerste plaats in de bedrijfsvoering, in de inrichting van ICT, Financiën en P&O. Tussen die kokers kan moeilijk geschakeld worden. Daarnaast is de organisatie ook zodanig versplinterd in deelaspecten, dat dit tot gevolg heeft dat subsidies over veel plekken verspreid zijn en beoordeeld worden. Inkoop wordt niet centraal aangestuurd. Die versnippering is lastig en bij subsidies komen daardoor de doelmatigheid en rechtmatigheid in het geding. Ook is een feit dat sommige onderdelen binnen de organisatie beter zijn ingericht dan andere. Daardoor komen personeelsleden soms in een moeilijk parket. Het systeem moet dus veranderen: de bedrijfsvoering moet worden heringericht en van verschillende bv's moet naar één gemeente worden gegaan.

Sommige elementen zijn ook incidentgedreven, daar is onvoldoende taakduidelijkheid. Een voorbeeld is ICT, daar wordt maar 5% aan innovatie uitgegeven, waardoor men altijd achterloopt. Dat moet 20% zijn.

De conclusie is dat een aantal mensen hun werk gewoon niet goed kunnen doen.

Er lopen verbetertrajecten: duurzaam sociaal domein, inrichten van een inkoop- en subsidiebureau, ontwikkelagenda op een aantal punten, etc. Maar de uitvoering heeft tijd nodig. Het nieuwe inkoop- en subsidiebureau zou in de zomer van 2022 klaar moeten zijn.

De Rekenkamer heeft inmiddels een onderzoek uitgevoerd en nu al is bekend dat veel dingen in het verleden niet goed zijn gegaan. Er is dus veel werk te doen en de gemeente wil toewerken naar een excellente uitvoering. Het frontoffice moet ook zo maximaal mogelijk aansluiten bij de samenleving, bij Maastricht. De shift van meer naar de voorkant, een excellente uitvoering, de beste mensen met veel kennis, veel betere uitvoering van het subsidiebeleid, etc. daar wordt aan gewerkt.

Met deze inleiding wil de wethouder de urgentie aanduiden en ook dat de samenhang tussen de elementen nog onvoldoende geborgd is. Daar gaat deze € 5 miljoen over. De € 1,1 miljoen gaat over de aanjaagfuncties, de mensen die dit proces van verandering in gang zetten. Daarom moet er iemand komen die het plan goed beschrijft. Bij de andere twee bedragen geeft de wethouder nog een toelichting. Kijkend naar de motie, merkt hij op dat de € 1 miljoen frictiekosten een belangrijke post is. Het betekent dat er in de organisatie dingen gaan veranderen: de plekken waar nu de leidinggevenden zitten, worden goed bekeken. Klopt dit nog of moeten zij een andere functie krijgen? Het is geld dat meteen nodig is, althans een deel. Ook kan het zijn dat er bepaalde software aangeschaft moet worden. Het gaat over geld dat nodig is, om de verandering in de organisatie mogelijk te maken. Inderdaad kan op voorhand niet geduid worden welke kosten het precies betreft. Bekend is dat op sommige plekken te weinig expertise is en dat er mensen geschoold moeten worden. Ook zou het kunnen dat er voor sommige mensen binnen de organisatie geen plaats meer is en dat er voor hen iets buiten de organisatie moet worden gezocht.

De € 2,9 miljoen voor het generatiepact speelt een belangrijke rol bij deze verandering. Het generatiepact maakt vitaliteitsbeleid mogelijk voor medewerkers: mensen van 61 jaar en ouder krijgen de ruimte om 40% minder te gaan werken. De bedoeling is ook echt 40% en niet minder. Daarmee komt ruimte vrij voor inzet van anderen binnen de organisatie. Het idee is dus bijvoorbeeld dat bij een deelname van 100 mensen, die 40% minder gaan werken, er 40 fte vrijkomt. Die fte's moeten voor een groot deel worden herbezet. Mogelijk wordt de helft vervangen op de eigen plek en de andere helft op andere delen binnen de organisatie. Dit zijn aannames. Er moet wel eerst goed onderzocht worden of het mogelijk is en hierbij moeten ook de bonden worden betrokken. Mocht het generatiepact onvoldoende bijdragen aan de voortzetting van de verandering, dan wordt het niet uitgevoerd en komt het college bij de raad terug met een ander voorstel.

Het voorstel in de motie om in januari terug te komen bij de raad om de opdracht en de fasering nog eens met de raad te delen, vindt de wethouder prima. Ook wil hij de raad in april informeren over de uitvoering van het plan op hoofdlijnen (**toezegging**). Wel heeft het de voorkeur om bij de begroting een besluit te kunnen nemen over de € 1,5 miljoen, waarbij duidelijk is dat de € 2,9 miljoen van het

generatiepact pas vrijgegeven wordt als het onderzoek heeft laten zien dat het functioneert. Zo niet, dan gaat het niet door en komt het college met een nieuw voorstel.

PvdA (Fokke) vindt deze toezegging om terug te komen naar de raad, beter dan dat er een motie wordt ingediend door de raad die de wethouder opdraagt om dit te doen. Zonder motie verloopt alles net iets vriendelijker.

GroenLinks (Korsten) merkt op dat er nog helemaal geen voorstel was voor een plan. Alleen dat er € 5 miljoen besteed zou worden. Vandaar de motie, maar een reeks toezeggingen is ook voldoende. Zij voegt toe dat er geen vraagtekens zouden moeten zijn bij het werk van de ambtenaren, maar het noodlot heeft er nu eenmaal voor gezorgd dat dit wel moest gebeuren. Dat was de aanleiding voor de motie. Als die motie overbodig is, zoveel te beter.

PvdA (Fokke) wil voorkomen dat het beeld ontstaat dat haar fractie tegen het college zegt: alstublieft, hier hebt u € 5 miljoen. De opmerking over de frictiekosten was wel een terechte opmerking, maar voor de rest heeft de wethouder goed uitgelegd hoe de situatie is.

De voorzitter vraagt of, gezien de toezeggingen en uitleg van de wethouder, de motie wel of niet wordt gehandhaafd.

SP (Gerats) merkt op dat de wethouder over het generatiepact een beeld heeft geschetst alsof het een kwestie van onderzoek is om straks meer mogelijkheden te hebben om de organisatie te verbeteren, maar het generatiepact is een fundamenteel onderwerp voor tal van medewerkers, waar het de arbeidsvoorwaarden betreft. Hij vermoedt dat er veel weerstand is geweest onder de ambtenaren omdat het generatiepact in Maastricht niet ingevoerd is. Hij vraagt zich af of de wethouder dit kan toelichten. Het is niet zo'n neutraal verhaal als het lijkt, denkt de heer Gerats.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat gemiddeld genomen een generatiepact bedoeld is om mensen vervroegd te kunnen laten uitstromen. Dat heeft soms tot doel om te bezuinigen, of jongeren meer kansen te geven, maar in dit geval is het de samenhang tussen de twee componenten. Het kan alleen als beide doelen gediend worden. Het college is wel al met de OR in gesprek geweest, maar men is er nog niet helemaal uit.

SP (Gerats) merkt op dat als het generatiepact een heel goede voorwaarde voor het personeel zou zijn, een verbetering dus, dan zou het college het toch zo kunnen invullen, dan hoeven er toch niet allerlei onderzoeken aan vooraf te gaan.

Wethouder Bastiaens licht toe waar het onderzoek voor nodig is. De groep die mee kan doen, is 61+. De wethouder wil in die groep de belangstelling peilen voor het voorstel. Zij kunnen vervroegd stoppen voor 40% van de tijd. Afhankelijk van de mening van de betrokkenen, gaat het project wel of niet door. Er moet namelijk voldoende deelname zijn, anders draagt het onvoldoende bij aan beide doelstellingen.

LPM (Nuyts) vraagt of het pensioengat dan door de gemeente wordt aangevuld.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat de huidige regeling tot 66 jaar conform het voorstel is. Het laatste jaar moet de medewerker zelf invullen maar de keuze is aan hun. De wethouder gaat hierna over naar het beantwoorden van de vragen over de externe inhuur. De afspraak is een bezuiniging van € 2 miljoen, echter dit is niet terug te vinden in de begroting en dat maakt de zaak complex. Het budget is namelijk versnipperd over alle afdelingen. Dat maakt ook de uitvoering complex. Als voorbeeld noemt de wethouder de vacature voor een 'Native speaker Engels' voor het vertalen. Dat gebeurde tot nu toe extern, maar nu wordt gekeken of daar iemand voor in dienst worden genomen. De bedoeling is dat er voor 1-1-2022 een systematiek komt, conform het voorstel. Echter kan de begroting niet alle plekken noemen waar precies bezuinigd gaat worden.

PvdA (Fokke) vindt dat als er ergens geld wordt opgehaald, dit wel moet worden teruggevonden. Het dictum is daarover iets completer, er staat: 'de vrijgekomen middelen inzetten ter versterking van het eigen personeel'. Ergens moet bekend zijn waar het vandaan komt, anders kan ook niet gecontroleerd worden of de doelstelling is behaald. Waar kan zij dit terugzien?

Wethouder Bastiaens antwoordt dat het voorstel aangeeft om dit via de reguliere P&C-cyclus te doen. Dat betekent dat hij periodiek bij de raad terugkomt om aan te geven in hoeverre de € 2 miljoen is bereikt. De doelstelling blijft om dat in 2022 te doen.

PvdA (Fokke) vindt dan de systematiek toch raar, want dit is bij uitstek een document van de P&C-cyclus. De wethouder zegt net: bij dit document kunnen we niet leveren omdat het te versnipperd is in de organisatie. Dus of de raad krijgt nu een RIB, want dan past het niet in de P&C-cyclus omdat bij meerdere mensen belegd is, of het moet in het voorstel staan. Het is het een of het ander.

Wethouder Bastiaens vindt dit een terechte opmerking. Hij denkt dat het bij het samenstellen van deze begroting nog niet gebeurd is en wil dit checken. Hij komt hier schriftelijk op terug en gaat ervan uit dat het per 1 januari geregeld is. Hij komt hierop terug vóór de begrotingsvergadering (**toezegging**).

LPM (Nuyts) vraagt of, als het niet in de begroting kan worden aangegeven, of via de P&C-cyclus, de wethouder een lijstje kan aanleveren van de plekken waar de externe inhuur is vervallen en welke banen daarvoor terug zijn gekomen.

Wethouder Bastiaens denkt dat dit kan. Hij gaat de vraag voorleggen en komt hier vóór de begrotingsvergadering op terug (**toezegging**).

Wethouder Aarts vervolgt de beantwoording van de vragen. Als reactie op de heer Meertens merkt hij op dat deze een paar interessante opmerkingen heeft gemaakt om de begroting inzichtelijker te maken. Over de vraag over de kwijtschelding van de tarieven en de gemiddelde lastendruk, merkt de wethouder het volgende op. De vraag is interessant, de wethouder vergelijkt dit met de Diftar discussie. Hij is daar rond 2000 enorm mee bezig geweest. Bij Diftar vindt kwijtschelding plaats van de afvalstoffenheffing. Die kan op twee manieren worden gefinancierd. Zoals het nu gebeurt, is het uit de afvalstoffenheffing zelf, maar destijds is het ook een tijd uit de Algemene middelen of uit de Sociale middelen gebeurd. Dat laatste heeft tot gevolg dat het tarief lager kan zijn voor de burger, omdat de lastendruk lager is. Als de kwijtschelding echter wel in de afvalstoffenheffingstarieven wordt opgenomen, betalen degenen die afvalstoffenheffing betalen, mee aan de kwijtschelding. Zij betalen iets meer omdat anderen kwijtschelding krijgen. Dat is de huidige methode.

Over het oplopen van de voorziening voor riolen, merkt de wethouder het volgende op. Die vraag is eerder aan de heer Krabbendam gesteld. Het heeft te maken met het rioleringsplan, wat in de toekomst in de omgevingswet vorm gaat krijgen. Daar komen steeds meer zaken bij kijken, bijvoorbeeld klimaatadaptatie. Een rioleringsplan is nooit rechtlijnig, de uitgaven kunnen enorm fluctueren en het is niet handig om dat met de tarieven ook te gaan doen.

De wethouder neemt aan dat de waarschuwing over de kleine marge verwijst naar pagina 187, de tabel met aan de eindstreep het positieve resultaat van enige miljoenen. Dat is inderdaad ongeveer 0,5 % van de totale begroting, maar dat is al meer dan de gemeente de afgelopen jaren gewend was. Het is nog steeds dun, dus de wethouder vraagt voorzichtig te zijn met de neiging om dit te gaan uitgeven. Er lopen namelijk heel wat risico's. Dat heeft het verleden bewezen: toen zijn er ook enorme teleurstellingen geïncasseerd. De wethouder neemt zijn toehoorders mee terug in de tijd, naar 2010. Hij denkt dat het Rijk sinds die tijd veel maatregelen heeft opgelegd aan gemeentes. In 2010 moest er € 18 miljoen worden bezuinigd en dat is nog steeds te voelen, maar het was nog te doen, omdat het over meerdere jaren kon worden verspreid. De recentere geschiedenis echter, bijvoorbeeld de decentralisatie van het Sociaal Domein, gaf meer problemen. De vraag was of dat financieel haalbaar was met de middelen die de stad destijds ter beschikking had. Na twee jaar bleek al dat dit niet zo was. Daar is een oplossing voor gezocht die achteraf niet handig bleek te zijn. In 2019 kwam daar nog de groei van de Jeugdzorg overheen en later het abonnementstarief in de Wmo. Dat waren twee grote tegenslagen. Inmiddels erkent het Rijk dat de gemeenten € 1,9 miljard te weinig hebben gekregen. Dit soort zaken blijft altijd een risico. Het nieuwe kabinet moet nog gevormd worden, maar komt hopelijk met goede geluiden.

Er staat nog een vraag open over het MMIP en Randwyck met de sociale dienst. Kunt u die nog even toelichten?

CDA (Peeters) geeft aan dat er aan het begin van de coalitieperiode afspraken zijn gemaakt over een andere manier van werken. Inzet was om het kantorencomplex in Randwyck voor het sociaal domein te verlaten. Dat betekende een omslag van werken, maar was er ook een geldelijke onderbouwing waardoor op de meerjarenbegroting ruimte ontstond om investeringen te doen. Die ontwikkeling heeft

de heer Peeters de laatste jaren vaker aangekaart, maar hij heeft niet echt een beweging richting een begin gezien. De vraag is of dat van de baan is, of wat de verwachting is van de ingeslagen weg.

Wethouder Aarts herinnert zich dat bij eerdere onderhandelingen is aangegeven dat de afgelopen vier jaar vaker naar huisvesting is gekeken. Bij het uitwerken van alle coalitiewensen was huisvesting in het kader van geldwerving één van de punten. Volgens de wethouder is in 2019 gemeld dat dat niet reëel was. In de stukken van destijds staat dat ook geprobeerd is op een andere manier aan middelen te komen. Het thema huisvesting speelt constant een rol bij uitbreiding van het aantal ambtenaren of bij decentralisatie, of afstoten van gebouwen bij vermindering van het aantal ambtenaren. Het is een permanente exercitie. Het kantoor van de sociale dienst, zou – op initiatief van Theo Bovens – na de verbouwing van het kantoor aan de Abtstraat, worden verkocht. Dat is toen vanwege de instorting van de onroerendgoedmarkt niet gebeurd.

Er was ook nog een vraag over de belastingmaatregelen. Met name bij de nieuwe belastingregelingen is er een bepaalde onzekerheid of behaald wordt wat er beoogd is. U doelt wellicht op de vermakelijkheidsbelasting die per 1 april 2022 ingaat. Aan invulling van die nieuwe maatregel zijn risico's verbonden. Het is wel één van de maatregelen in het kader van de bezuinigingen met enige onzekerheid van de uitkomst.

CDA (Peeters) vraagt of het punt huisvesting continu op het netvlies van de ambtenaren staat, of het op de planning voorkomt, of dat dit idee eigenlijk is afgeserveerd. Zonder de verkoop zijn we er de afgelopen jaren nog goed uitgekomen, we hebben die opbrengst eigenlijk niet zo nodig gehad om al de investeringen te kunnen doen. Of is het de vraag dat het op enig moment door de ontwikkeling van de organisatie weer een hot item is geworden. Wat heeft het bijvoorbeeld voor een impact op *de kloppende harten* in alle wijken? Al die zaken zijn met elkaar verbonden. De centrale vraag is of we het hele idee van verkoop hebben losgelaten.

Wethouder Aarts laat weten dat de inhoudelijke beantwoording van deze vraag bij de inhoudelijke portefeuillehouder ligt. Wethouder Aarts kan antwoorden vanuit bezuinigingsperspectief. Vanuit het coalitieakkoord is dat vertaald in een taakstelling voor 2018/2019 om die wensen te kunnen dekken. Die taakstelling staat nu niet meer in de begroting. Vanuit vastgoed wordt sowieso gekeken naar het zoveel mogelijk invullen van de panden. Als er vanuit de inhoud, zoals *de kloppende harten*, bewegingen zijn die gevolgen hebben voor de huisvesting, kan dat in negatieve of positieve zin bijdragen aan de lasten daarvan en de exploitatie van vastgoed.

CDA (Peeters) memoreert dat er nog heel wat stappen te zetten zijn in de verkokering van alle onderwerpen die voorbijkomen. Het onderdeel is helder en de heer Peeters spreekt de hoop uit dat dit onderdeel niet al in 2018 is doorgestreept.

Wethouder Aarts denkt dat het in 2019 was. Hij geeft aan dat er geen sprake is van verkokering. Iedere afdeling moet vanuit eigen perspectief handelen. Als bijvoorbeeld Podium uit het bedrijfsverzamelgebouw in Randwyck vertrekt, heeft dat gevolgen voor de exploitatie van vastgoed. Voor Podium kan dit voordelen opleveren, omdat het elders goedkoper is. Men kan zich afvragen of dat verkokering is, maar deze overwegingen worden in samenspraak gemaakt. Ook is gevraagd naar de regionale contacten. Dat kan de burgemeester veel beter beantwoorden.

CDA (Peeters) is benieuwd naar de plannen van de hele keten in het sociaal domein. Het CDA komt daar volgende week op terug. Welke koers wordt er gevaren, mede gekeken naar de afspraken aan het begin van de coalitieperiode. Eerdere stormen zijn overleefd, maar waar staan we nu als het gaat over wat we toentertijd hebben bedacht. Is er een plan B voorhanden?

Wethouder Aarts geeft aan dat vragen over het regionaal verband door de burgemeester of door iedere portefeuillehouder kunnen worden beantwoord.

De burgemeester vraagt of de heer Aarts met name de Euregionale contacten bedoelt, of ook regionale. Voor de Euregionale contacten heeft corona veel roet in het eten gegooid. Fysieke contacten lagen stil, digitaal is er wel contact geweest. MAHL is inmiddels uitgebreid met Sittard, Geleen en Genk, dat is goed nieuws. Uitvoering van het jaarplan is ingewikkeld zonder fysiek contact. Volgens plan zou in 2020 de Euregionale conferentie in Aken worden gehouden. Deze conferentie is

vanwege corona in 2020 en in 2021 niet doorgedaan. Gehoopt wordt dit snel weer te kunnen oppakken.

PvdA (Fokke) heeft niet de indruk dat eerdere toezegging om de raad op de hoogte te houden over MAHL is nagekomen.

De burgemeester is het daarmee eens. De ontwikkelingen hebben stilgelegen, er was niet veel te melden. Spreekster vraagt wat de heer Peeters met de vraag over de contacten met Visee bedoelt.

CDA (Peeters) geeft aan dat Visee als voorbeeld is gegeven, omdat het gevoel beklijft dat de burgemeester niet structureel banden heeft met de Euregiosteden, maar dat dat vaak op projectbasis gebeurt. Desondanks staat in de begroting dat de contacten met de andere gemeenten goed is. Op welke manier is dit dan vormgegeven in de organisatie? Zijn er mensen die continu warmen banden onderhouden met vertegenwoordigers in Wallonië of Belgisch Limburg? U spreekt Marino Keulen van Lanaken vaker, maar ook de mensen van Visee of Luik? Met de hoogwaterproblematiek hebben we veel met hen van doen. De algemene vraag is hoe dat ingeregeld is.

De burgemeester geeft aan dat voor wat betreft de organisatie een aantal collega's van Bestuurszaken vrijwel wekelijks contact heeft met de EMR. Zij zijn ook coördinator voor het MAHL-verhaal. Verder vinden contacten plaats op projectbasis, zoals destijds over de grenscorrectie. Namens de EMR kunnen ook zaken worden geregeld. We hebben niet zoveel mensen in huis die accounts hebben met al die verschillende gemeenten. We acteren meer op de inhoud.

LPM (Nuyts) heeft in het begin van de wateroverlast aangeklopt bij de burgemeester die (Eu)regionale samenwerking belangrijk vindt. Luik heeft grote problemen; heeft de burgemeester daar contact mee gehad om hen te ondersteunen, bijvoorbeeld door het uitlenen van een veegmachine, waardoor we een gebaar maken. Dat hoort ook bij Euregionale samenwerking, in goede en in slechte tijden. Mevrouw Nuyts had dit wel verwacht van het college.

De burgemeester zegt dat hiertoe geen signaal is ontvangen. We zijn niet proactief naar de MAHL-steden gegaan met de vraag of we daar iets konden betekenen. Als die vraag was gekomen, had men daar zeker welwillend tegenover gestaan. Of bedoelt mevrouw Nuyts iets anders?

LPM (Nuyts) bedoelt dat ze het mooi had gevonden als dat uit eigen beweging was gedaan. Een college dat altijd zegt trots te zijn op de Euregionale samenwerking had nu een warm gebaar kunnen maken door daar iets aan te bieden.

De burgemeester geeft aan dat gedeeld is hoe het met iedereen is en dat niet over en weer het idee is gekregen dat we over de grenzen heen elkaar zouden moeten gaan helpen.

De voorzitter dankt de burgemeester voor de beantwoording en vraagt of er nog verdere vragen zijn over de Programmabegroting. Zij dankt de aanwezigen voor de beraadslagingen van deze avond. Zij heeft nog een korte mededeling: voor de pauze was gestopt met het agendapunt Participatie. Dit punt komt terug op de vergadering van dinsdag 9 november.

PvdA (Fokke) wil graag opmerken dat gebruikelijk is dat behalve de begroting geen andere stukken op de agenda staan. Dat is niet de afspraak.

De voorzitter dankt mevrouw Fokke voor deze opmerking en geeft aan dit mee te zullen nemen.

Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen, wenst hen een fijne avond en sluit de vergadering.